

PUESTA EN COMÚN DEL ANÁLISIS DEL MATERIAL ENTREGADO SOBRE “MEDITERRÁNEO 2015”

[texto elaborado por Guadalupe Rangel]

El grupo 1 insistía en que se trataba de informaciones descontextualizadas, tanto geográfica como históricamente, en las que primaba el “corta y pega” y no se profundizaba en el asunto. Destacaba el exceso de fuentes gubernamentales, el gran número de cifras y la escasa referencia a ONGs u otras fuentes. Señalaba además la visión eurocentrista de la mayoría de artículos y noticias. Apuntaba la diferenciación entre emigrante económico y refugiados y se preguntaba si existe alguna finalidad en el uso de esa terminología. Indicaba la escasez de testimonios en el material analizado y que la mayoría de la información está hecha por enviados especiales en lugar de por corresponsales que conocen mejor la situación. En cuanto a las imágenes, señalaba que la mayoría eran de grupos de personas y en lo referente a la terminología destacaban palabras como “avalancha” y “oleada”.

El grupo 2 señaló aspectos positivos y negativos del material analizado. Entre los aspectos positivos destacó el tratamiento informativo no belicista de La Vanguardia así como el uso de infografías en ABC. También destacó como efectos positivos que apareciera este tema en viñetas de El Roto. Entre los aspectos negativos señaló el enfoque eurocéntrico, la diferenciación de forma muy explícita entre “nosotros y ellos” y recalcó que predomina la información política y el discurso político de los mandatarios frente a lo que realmente les pasa a las personas. Indicó que aunque habían encontrado testimonios, éstos eran pocos y descontextualizados. Señaló que el tratamiento de estas noticias era como un suceso y que el discurso apelaba a las emociones y al sensacionalismo más que a un discurso racional que motive al lector a reflexionar y hacerse preguntas. Apuntó que no había encontrado un enfoque o denuncia de incumplimiento de los derechos humanos. Entre la terminología utilizada destacó palabras como “avalancha”, “avanzan” (como si fuesen soldados), “oleada”, “alarma”, “caos” y otros términos bélicos.

El grupo 3 también insistió en el enfoque eurocéntrico, destacando expresiones como “Europa desbordada” o “Europa amenazada” con un discurso que sugiere que están en juego los valores europeos de solidaridad y justicia. Indicó que no se señalaban las causas ni se llegaba a la raíz del conflicto y que se demoniza a una serie de actores: Oriente Próximo y sus guerras, mafias, “otra Europa”, yihadistas, Rusia. Señaló que no se hablaba en profundidad de los temas y destacó la ausencia de análisis. En lo referente al lenguaje señaló el uso del lenguaje belicista y destacó expresiones como “columna de inmigrantes”, “el viaje de la muerte”, “el éxodo”, “deambulan”. Apuntó que en el material analizado, cada vez que se hablaba de las personas refugiadas en grupo, éstas eran tratadas como “avalancha”. Sin embargo, cuando se trataba de testimonios individuales, se victimizaban. Remarcó la escasez de testimonios y la falta de otras fuentes alternativas. En cuanto al orden de prioridad señaló que este tema ocupó muchas portadas de internacional y páginas de enfoque pero que con el tiempo pasó a un segundo plano.

El grupo 4 destacó “miedo” a la crisis de los refugiados y señaló que los medios incitaban a pensar que los refugiados solamente son fuente de problemas. Insistió en que la información estaba alejada del foco, que los periodistas no se desplazaban al lugar de los hechos y que la

mayoría de noticias eran “refritos” y “crónicas de corta y pega”. Apuntó que había mensajes positivos que no se estaban ofreciendo en los medios, como podrían ser la acogida y la solidaridad de algunos países por los que están pasando refugiados, y que se incidía más en el rechazo y xenofobia de algunos grupos. En lo referente a la imagen, habló de fotografías icónicas y de la falta de contextualización de muchas de ellas. Señaló la escasez de testimonios de los refugiados y la carencia de análisis.

El grupo 5 volvió a remarcar la visión eurocéntrica, desde el miedo, una visión que “desenfoca”, porque solo tiene “nuestro” punto de vista. Destacó un doble mensaje. Por un lado el del miedo, en el que destacaron palabras como “avalancha”, “oleada”, “éxodo”, “enjaulados”, “yihadistas”, y por otro un mensaje de compasión y caridad, reflejado principalmente por el uso de imágenes con niños. Para este grupo el testimonio se usa como excusa del periodista para decir “que se ha pateado el terreno”. El tema ha sido prioridad informativa, sobre todo con el detonante de la foto de Aylan. Señaló el lenguaje militar, bélico y masculino en las informaciones.

Por tanto, a modo de conclusión de todos los grupos se puede decir que en la muestra analizada existe un enfoque eurocéntrico, que hay pocos testimonios, que se basan mucho en el espectáculo, que la información está alejada del foco y que se usan imágenes sensibles con intenciones dudosas. Sería interesante conseguir espacio en los medios para historias positivas hablar del origen del conflicto así como de los responsables del mismo.