

SEVILLA.

HAVISTA NON HAVISTA

Quid mihi! quod meo...
Sidmst, et Hesper...
Dum percat Maurus, foli...
Mercibus ignoti notior orbis ego.
Quisquis occidentum calidus in vallibus aurum
Quae vel in aëre litore dona facent.
Africa, tota meo spectatur America. Bueti
Incessat et aëris iterosque fava vadit.

I Was, Die Spynjae wetten gaf,
Triki op 't yout der Sarazenen.
Van my' moest De Schepter staf
Over Alstribel De Tugus leuca.
Dygh' nu dobbren op myja staet
Goude Peruaansche zyken.
En hes' maghlygh' lare laet
Op De doere sijn beklyken.

Stas crante, sans travail sans pilote, sans guide.
Sans perte de ton temps, sans cout et sans loyer,
Ton esprit peut ici s'entretenir voyager,
Et contempler l'honneur de la terre Hesperide.
Voy moy ceste cite, la mere du commerce,
Qui reçoit tous les ans en Ses tranquilles bords
La richesse de l'Inde et les plus grands thresors
Que le Pera commet aux flots de la mer perle.

Moran der Kerkel en Clouffers
1. Jan. 1700
2. Jan. 1701
3. Jan. 1702
4. Jan. 1703
5. Jan. 1704
6. Jan. 1705
7. Jan. 1706
8. Jan. 1707
9. Jan. 1708
10. Jan. 1709
11. Jan. 1710
12. Jan. 1711
13. Jan. 1712
14. Jan. 1713
15. Jan. 1714
16. Jan. 1715
17. Jan. 1716
18. Jan. 1717
19. Jan. 1718
20. Jan. 1719
21. Jan. 1720

Después de terminar la visita por el Aljarafe (con salida desde los Jardines de Forestier en Castilleja de Guzmán y final en la Terminal Intermodal del Metro en San Juan de Aznalfarache), los que acompañamos a **Luis Zambrana** nos sentamos en una de las terrazas que caen sobre el balcón de Sevilla, desde la que se puede ver las "áreas de oportunidad" de las que habla la municipalidad. Habíamos salido de una zona relativamente vacía, que de momento se salva gracias a que es propiedad del Ejército y, habíamos llegado a una zona donde el salvajismo inmobiliario lleva años haciendo de las suyas.

Mientras mirábamos el vacío que aún ocupa la parcela donde se construirá la torre Cajasol, Zambrana expuso las constantes que se manifiestan en los megaproyectos, el poder en aras de justificarlos y, sabiendo que deberá enfrentarse a la reacción ciudadana por la agresión que éstos suponen para el territorio y sus habitantes.

Estrategias del Poder en aras de justificar grandes proyectos:

1.- Destacan, de manera desproporcionada, las bondades de llevar a cabo el proyecto, consiguiendo altas cotas de desarrollo y empleo y sacando al lugar del diferencial de desarrollo con respecto a otros territorios. El discurso que se construye se aprovecha de la vaguedad del concepto "desarrollo" y, en un alarde de cinismo suelen acompañarse del apellido "sostenible". Esta acción se encamina a crear la necesidad.

2.- Minimizar los efectos negativos que el proyecto puede acarrear, incluso negarlo. Para ello citan nuevas y fantásticas tecnologías, desconocidas para el gran público e inexistentes para los expertos. Esta acción tiene como objetivo tranquilizar para buscar la confianza del gran público.

3.- Descalificar, criminalizar y responsabilizar de los males del subdesarrollo que aquejan al territorio a toda aquella reacción ciudadana que se produzca frente al proyecto. Con esta acción se pretende el enfrentamiento, llevando el enfrentamiento al esquema hollywoodense de "buenos y malos".

Estas estrategias se suelen apoyar en:

1.- Una campaña en los medios. Se consigue con la "compra" o, en su defecto, de una buena inyección de dinero en forma de contratos publicitarios, en medios de comunicación locales. Por esta vía se consigue el apoyo de los medios.

2.- El apoyo de las instituciones político administrativas, para lo que se utiliza la vía de la financiación del partido en el poder o, lo que es peor, la corrupción. Por este camino se consigue el apoyo del poder político.

3.- La creación de grupos de opinión favorables utilizando los más apegados a la disciplina del partido en el poder. De esta manera se consigue opinión a favor del proyecto de "un sector de la ciudadanía".

4.- El apoyo de la Universidad, donde el marco legislativo actual dejó establecidas las bases para que investigadores y docentes escalen posiciones en la medida en que se publique "lo que sea". Estos proyectos permite la publicación, la presentación glamurosa, la difusión... Además son vías de entrada de dinero en los departamentos universitarios que tan necesitados están. Por esta vía se consigue el apoyo científico.

Por su parte la reacción ciudadana a estos proyectos se caracteriza por:

1.- Estar formada por ciudadanos independientes que son conscientes de los daños generados por el proyecto y están dispuestos a, de forma desinteresada, dedicar un gran esfuerzo a repartir ese convencimiento entre sus convecinos y a llegar hasta la última instancia jurídico administrativa para denunciar los efectos negativos y las mentiras de las que suelen rodearlos para enmascararlo.

2.- Buscar vías alternativas de difusión, dadas las dificultades de competir en los medios con los promotores del proyecto.

3.- Contar con el apoyo de una buena parte de la comunidad científica que no ha sucumbido a la necesidad de "publicar lo que sea" y justificar cada cosa.

La oposición política del lugar suele intentar aprovechar estos movimientos, unas veces con fines electoralistas y otras con fines de presión a su rival político. Pero suele pasar que dada la independencia de estos movimientos no son fáciles de manejar.



El Cerco de Sevilla

Modelo de *ciudad mediterránea*, compacta y multifuncional, la razón o razones que posibilitan el que Sevilla pase de ser una ciudad mediterránea

desarrollo económico y la calidad de vida de sus ciudadanos.

como un territorio fértil para la inversión, desde enfoques adaptados a las exigencias de la economía del siglo XXI

Si la esencia de la ciudad es la inmediación, la reciprocidad y la comunicación tradicionalmente, las ciudades mediterráneas se han caracterizado por poseer una vida urbana y social de gran complejidad en relación con otros modelos urbanos, por la multiplicidad y variedad de espacios públicos y de encuentro, la diversidad del tejido social y la importancia destacada del centro urbano como lugar de representación del conjunto de toda la ciudad y la vivencia de la calle como área de expresión y representación del colectivo urbano. Sin embargo, en las últimas décadas, las ciudades mediterráneas han experimentado profundos cambios, tanto en su morfología, como en las pautas culturales y sociales inherentes al modelo urbano mediterráneo. La asimilación de estas novedades ha supuesto una ruptura entre la ciudad heredada y las nuevas periferias a través de:

- Los nuevos crecimientos residenciales de baja densidad, dispersos por extensas áreas colindantes formando aglomeraciones con límites poco nitidos,
- el traslado de las actividades industriales y comerciales a espacios exteriores bien delimitados y separados del resto de funciones urbanas a fin de optimizar la rentabilidad espacial de su localización,
- la privatización de los espacios públicos, la aseptización y progresiva desaparición de los espacios de encuentro.

La desestructuración y fragmentación del espacio provocado por un uso masivo del transporte privado responde a este nuevo modelo de urbanismo. El resultado es una ciudad que se difumina en su entorno ocupando áreas cada vez más extensas y provocando la destrucción de los valores de socialización, ya que la ciudad difusa separa funcionalmente las actividades y segrega socialmente las personas. Se opone al modelo de ciudad mediterránea compacta, densa con continuidad formal y multifuncional permitiendo una vida social densa y un sistema económico competitivo.

Sin embargo, en un contexto de internacionalización de la economía y de competitividad entre los sistemas urbanos, se asiste a una homogeneización de los modelos urbanos donde "La ciudad de las personas" da lugar a un modelo de desarrollo reservado a algunas personas, tanto en su exclusión como en su disfrute, fundamentado en la excelencia y la exclusión.

Análisis de la dinámica urbana de la aglomeración de Sevilla 1986/2006:

- Crecimiento de la mancha urbana
- Análisis de los cambios ¿Crecimiento a costa de qué? (Presión urbanística sobre el medio natural, cambios de usos intra urbano, transformación de los espacios públicos creación/desaparición)
- Análisis de morfología urbana (empobrecimiento de las tramas)
- Análisis de la dinámica social (demográfica y socio económica)
- Análisis de la movilidad (Evolución de las redes y del número de coches – Evaluación de la movilidad pendular)
- Análisis del discurso político en relación con las prácticas.

Gwendoline de Oliviera



POR UNA CIUDAD SOSTENIBLE

NO a la TORRE CAJASOL

La Plataforma Ciudadana ¡Tumbala! no estamos de acuerdo con el rascacielos de 178 m. de altura que pretenden construir Cajasol en la Isla de la Cartuja:



- por su **impacto negativo** sobre el paisaje y el patrimonio de la ciudad;
- por su **errónea ubicación** urbana y el caos de tráfico que generará;
- por ser un **símbolo de la especulación** económico-urbanística y la desmesura;
- por ir **en contra del modelo sostenible** de ciudad mediterránea;
- y por ser **éticamente injustificable** que una entidad financiera a la que se le supone una dimensión social realice una actuación, con nuestros ahorros, que **atenta contra el interés colectivo** de la ciudadanía sevillana.

Exigimos al Ayuntamiento de Sevilla, como impulsor del proyecto, a Cajasol como brazo ejecutor y a la Junta de Andalucía la **cancelación del proyecto** Puerto Triana en su forma actual y, en particular, de su rascacielos.

Plataforma Ciudadana ¡Tumbala! Contra la Torre Cajasol

Arquitectura y Compromiso Social, Ecologistas en Acción, la Asociación para la Defensa del Patrimonio Histórico-Artístico de Andalucía (ADEPA) y la Asociación de Profesores para la Difusión y Protección del Patrimonio Histórico "Ben Baso", Asociación Demetrios de los Ríos para la Defensa de Patrimonio, Foro Social de Sevilla, Universidad y Compromiso Social, Asociación Histórica Retiro Obrero, Asociación Andaluza de Antropología, Plataforma Ciudadana por los Parques y Jardines de Sevilla, Confederación de Asociaciones Independientes de Sevilla, Amigos de los jardines de la Oliva.

ciudadaniacontralatorrecajasol@gmail.com / 954556664

Los colectivos promotores de la Plataforma Ciudadana "Tumbala" estamos en contra del proyecto de Puerto Triana en Sevilla, y muy especialmente, en contra del edificio en altura, - rascacielos de 178 m -, que forma parte mismo y que viene denominándose Torre Puerto Triana, Torre Cajasol o Torre Pelli. Basamos nuestra posición en las siguientes razones:

En cuanto a la cuestión **patrimonial y paisajística**, apoyamos el informe emitido por ICOMOS España (organismo vinculado a la UNESCO), de 25 de Noviembre de 2008, que afirma con rotundidad que el proyecto de la torre de Puerto Triana aprobado por el Ayuntamiento de Sevilla amenaza los valores patrimoniales y paisajísticos del centro histórico de Sevilla, y que como consecuencia recomienda la inclusión de la ciudad de Sevilla en la Lista de Patrimonio Mundial en Peligro, responsabilidad del Comité del Patrimonio Mundial de UNESCO.

En cuanto a la cuestión de la **movilidad urbana** consideramos que el proyecto de Torre Cajasol determinará un rotundo deterioro de las condiciones ya de por sí nefastas de la movilidad en este nudo estratégico del área metropolitana, circunstancia que supondrá el deterioro de las condiciones de habitabilidad de una mayoría de habitantes que se verán afectados, y que por otra parte, en poco o nada, se beneficiarán del proyecto inmobiliario.

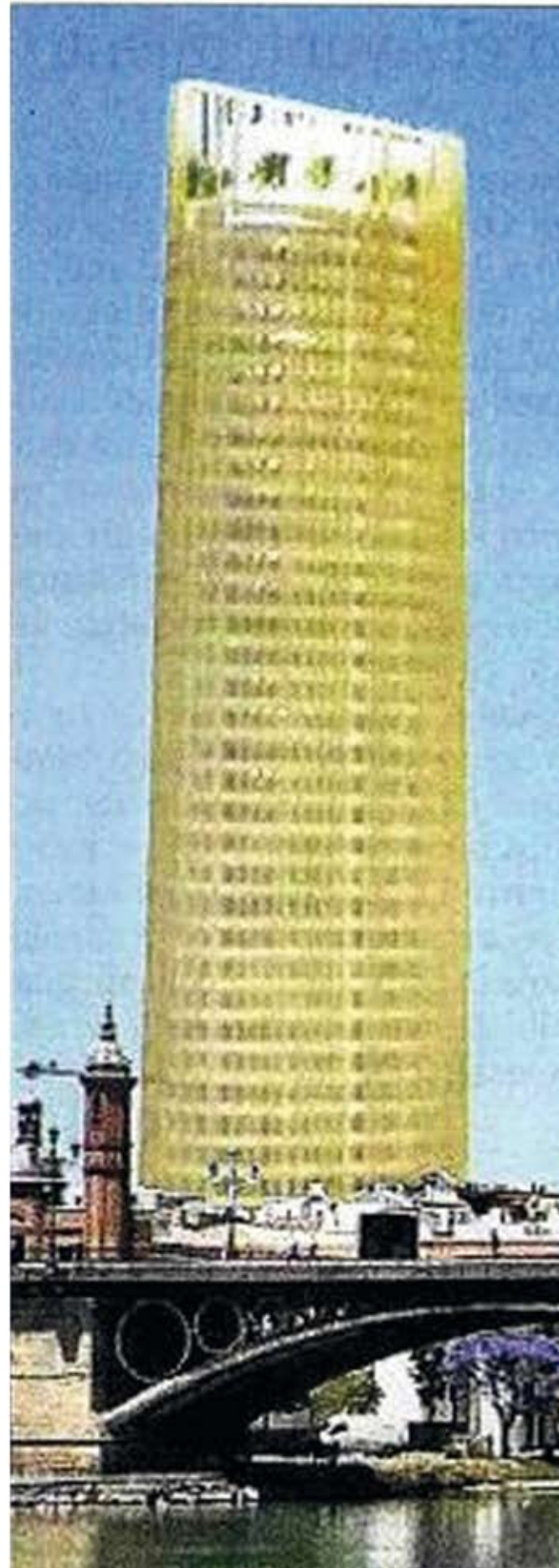
En cuanto al **modelo de ciudad**, estamos en contra de una torre de 178 m que pretende imponer su imagen sobre el conjunto de la ciudad; una imagen que representa la preeminencia de la banca, del dinero, sobre la vida de la ciudad. No queremos que este monumento al urbanismo basado en la especulación financiera que hemos padecido durante las últimas décadas se convierta en símbolo omnipresente de la ciudad que compartimos y deseamos construir colectivamente, de la ciudad que dejaremos a las generaciones por venir.

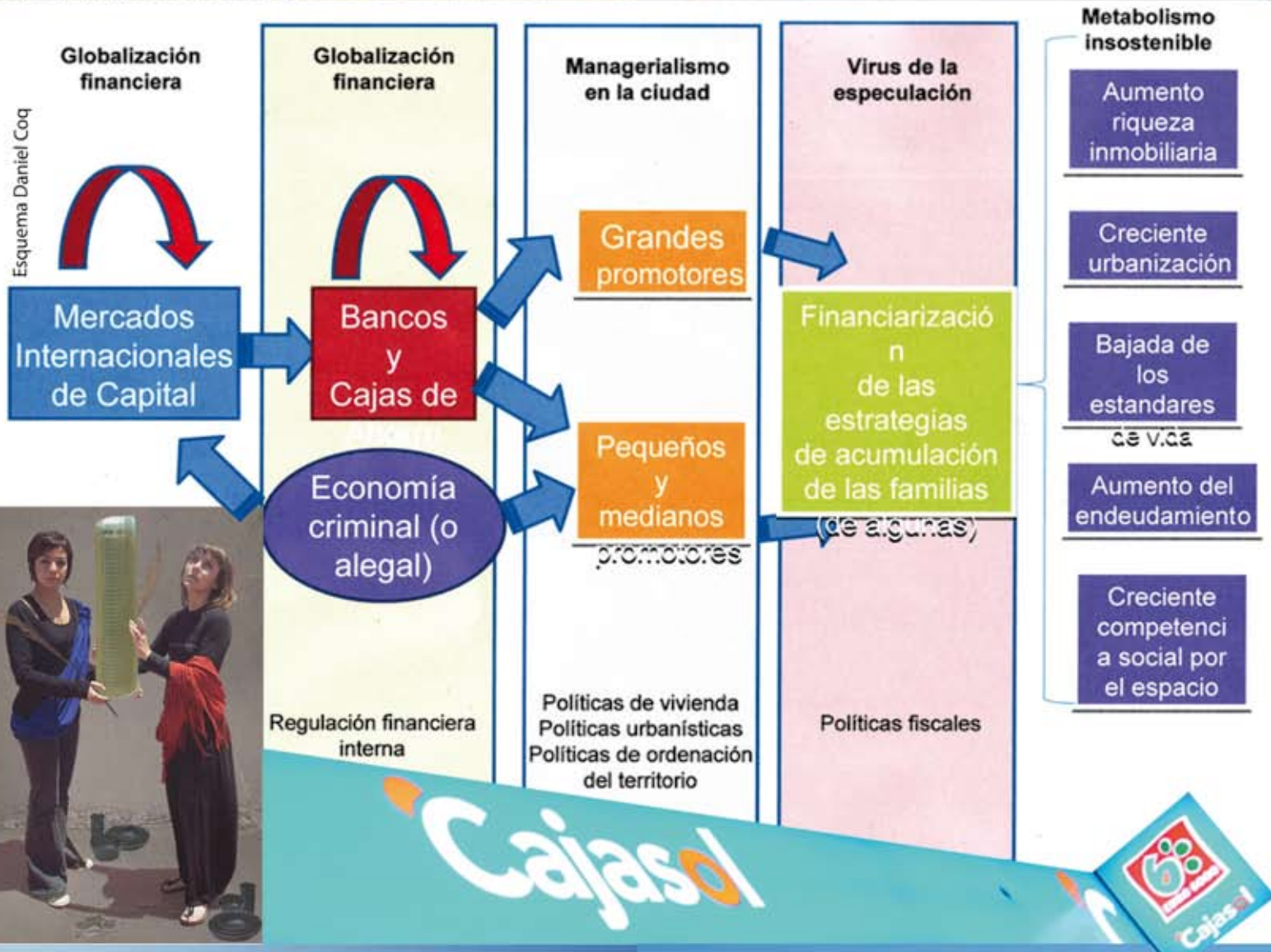
En lo referente a las **razones éticas**, consideramos que el carácter social de la Caja de Ahorros queda en entredicho con este tipo de obra desmesurada que en nada revierte a una ciudadanía cada día más amenazada por la crisis económica, el paro y el impago de las hipotecas de sus viviendas.

Por lo anterior exigimos al Ayuntamiento de Sevilla, a la Junta de Andalucía y a Cajasol, entidad promotora del proyecto, que tomen los acuerdos y las medidas necesarias para la suspensión de la licencia y la cancelación en su forma actual, del denominado proyecto Puerta Triana y, en particular, del proyecto de rascacielos.

e megua

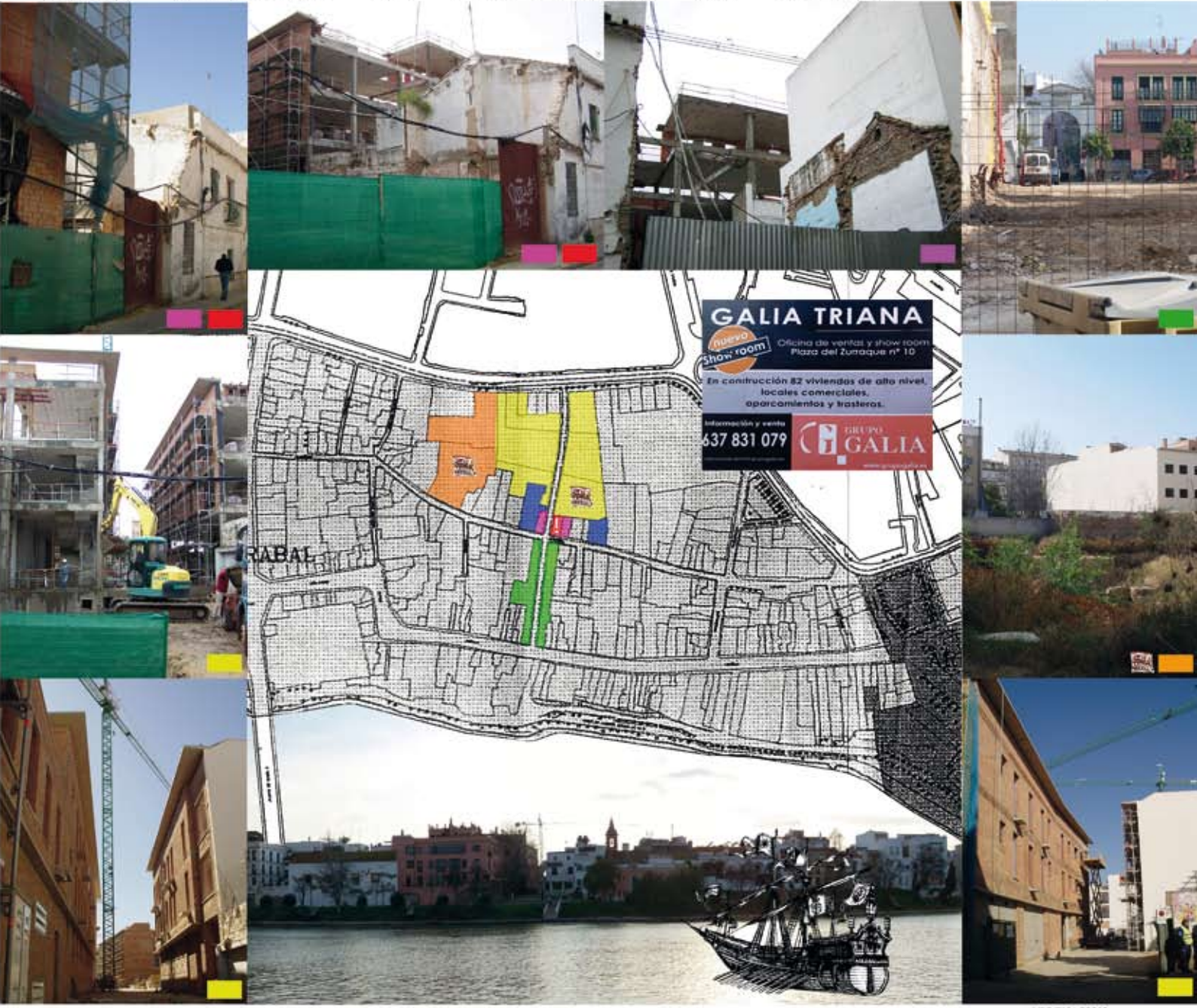
loza y García-Tapia
erencia contiene e







PLAN ESPECIAL DE PROTECCION DE TRIANA – SECTOR 14



AREAS HOMOGENEAS PARA OBRAS DE NUEVA PLANTA

GERENCIA DE URBANISMO DEL EXCMO. AYUNTAMIENTO DE SEVILLA

ORDENACION 1 APROBACION PROVISIONAL – JULIO 1998





TECHNE

TRAMA

sombra
y luz

BARRIO

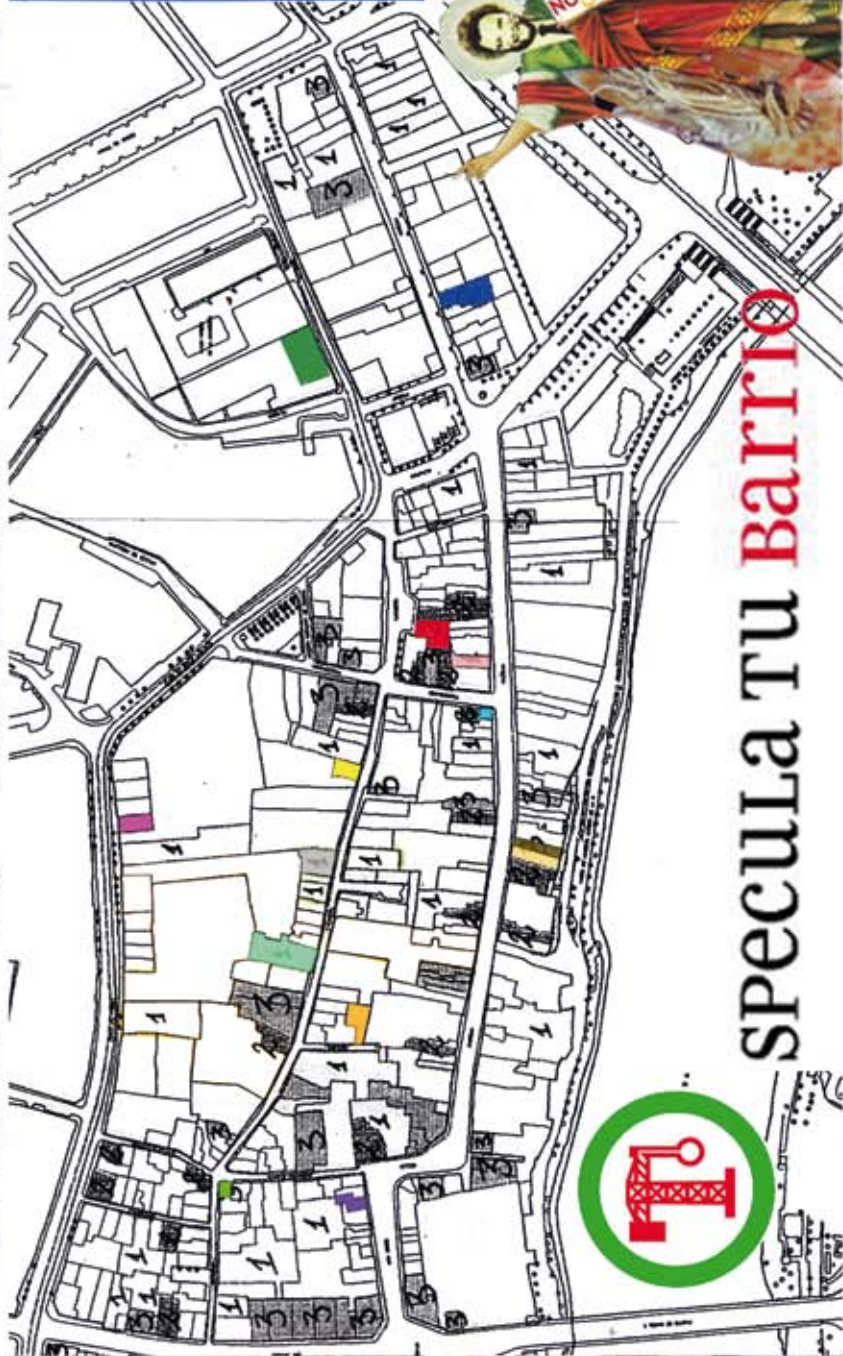
AU

SE VENDE

UA



PLAN ESPECIAL DE PROTECCION DE TRIANA – SECTOR 14



SPECULA TU BARRIO

ROMERO MEJAS
GRUPO
ROMERO MEJAS
OFICINA DE VENTAS

ULTIMA VIVIENDA EN VENTA
INFORMACION
954 33 46 35
www.romeromejas.com

- 1 CERRAL DE TIENDAS 3
- 2 PASO

INFORMACION

17

TIPOLOGIAS PROTEGIBLES POR PLAN GENERAL

URBANISMO DEL EXCMO. AYUNTAMIENTO DE SEVILLA

APROBACION PROVISIONAL – JULIO 1998



Inquilinos de **Alfarrera 49** suscribieron un acuerdo con la propiedad del edificio por el que la propiedad rehabilitará el edificio, mientras tanto ellos se realojaron temporalmente fuera (pagándole la propiedad una cantidad mensual para compensarle por el alquiler temporal) y volverían a su vivienda al acabar la obra. Las obras debieron acabar en septiembre de 2008 y ellos ya debieron haber vuelto a su vivienda original. El problema radica en que la propiedad (empresa del grupo Romero Mejías) no ha terminado la obra, ha entrado en suspensión de pagos y ha dejado de pagarles la cantidad mensual acordada. Esigen volver ya a su vivienda.

Los vecinos anunciamos denuncias contra Urbanismo por su mala gestión en el conflicto vecinal

Diciembre 18, 2009

Los vecinas y vecinos de los bloques de Guadalcanal 5 afectados por la vivienda queremos denunciar los hechos que se produjeron ayer martes día 15 de diciembre en el que una familia fue desahuciada después de que se le anunciara el desahucio con menos de 24 horas para que abandonaran la casa. Esta familia está compuesta por Concha, Eduardo y su hijo, llevaban más de una década viviendo en el barrio.

Esto ha supuesto un drama que se pudo haber evitado si los responsables de la Concejalía de Urbanismo hubieran querido. Ha sido necesario crear un circo mediático para que tomaran una decisión y al final optaron por compensar su mala gestión del conflicto a través de Otainsa, con una solución individual al problema, dando una casa a una familia desesperada y traumatizada por los acontecimientos, cuando los vecinos lo que queríamos era una solución colectiva para todos los vecinos.

Si esta familia recibió esta vivienda es gracias a la lucha vecinal que tuvo la capacidad de ejercer una presión ante la administración, que no le quedó más remedio que resolver por la vía rápida y quedando como auténticos salvadores de esta familia.

Este hecho no ha hecho más que empeorar la situación del resto de los vecinos afectados ya que se cierra la posibilidad de que los vecinos conserven sus viviendas, permanezcan en el barrio y se les reconozca la lucha vecinal que estamos llevando a cabo.

A su vez el dar las llaves de una casa a esta familia a tapado otro de los acontecimientos que sucedían en el mismo momento del desahucio, que no era otro que el anuncio por parte del Juez de que a Juan, vecino de 63 años, se le notificará el desahucio en este próximo mes y sin que la administración haya dado una respuesta a nuestro vecino.

Por otra parte denunciamos el despliegue policial que hubo durante el tiempo que duro el desahucio, ya que más de cuatro unidades de antidisturbios se presentaron en el bloque y llegaron a entrar en la vivienda sin tener autorización judicial para ejercer este derecho, la mera presencia de este despliegue policial ha supuesto una intimidación para los vecinos que aguantaron con miedo la presencia policial. Tenemos que decir que en ningún momento hubo intervención policial con violencia física y ni se dieron motivos para ello por parte del vecindario que apoyó mayoritariamente a nuestras familias de forma pacífica y solidaria. Denunciamos la mala gestión de este conflicto una vez más por parte del Ayuntamiento de Sevilla y a sus responsables, Alfonso Gómez de Feliz y Miguel Ángel Millán que alimentaron con falsas promesas al vecindario proponiendo una salida colectiva que nunca sucedió. En todo momento estos responsables públicos se han mantenido al margen de una posible solución, creando para nosotros un sufrimiento innecesario que se pudo haber evitado si ellos no nos hubieran mentido y traicionado de una forma tan canallesca, diciéndonos que el problema estaba por solucionarse.

Los vecinos anunciamos que vamos a realizar una denuncia pública al Defensor del Pueblo Andaluz contra Urbanismo y sus máximos responsables por haber incumplido un acuerdo que se basaba en optar por la compra de 20 pisos garantizando así la permanencia de los vecinos y dando viabilidad social al resto de pisos vacíos cuyo fin eran alquileres sociales para gente que lo necesitara.

Consideramos importante recalcar que el problema que tenemos los vecinos no se arregla dando soluciones puntuales e individuales a los vecinos, ya que anteriormente 11 familias fueron desahuciadas y no corrieron la misma suerte que Eduardo y Concha y se quedaron literalmente en la calle.

Ahora quedamos 12 familias de las cuales 4 van a ser desahuciadas en los próximos meses, acaso la administración va a resolver este problema, acaso se va a preocupar de qué va a pasar a partir de ahora, la salud de los vecinos peligra, son en su mayoría ancianos y personas con cargas familiares, el agravio que se va a cometer es tremendo cuando nos veamos en la calle, hasta cuándo hay que aguantar esta injusticia.

Lo que reclamamos las vecinas es un derecho básico y fundamental como es el derecho a una vivienda digna, recogido en la Constitución española, así mismo el arraigo vecinal que garantice la estabilidad social que cualquier persona necesita para llevar una vida digna y normalizada.

POR EL DERECHO A UNA VIVIENDA DIGNA

www.guadalcanal.wordpress.com



**STOP
DESALOJOS
SOS VECINOS CALLE
GUADALCANAL**





NINAS NINENOS

CONTR.OL



PAINTS. GLORIA M...



La rehabilitación del casco norte de Sevilla

En el salón de actos de Cajasol (calle Raña), hoy y los dos siguientes martes celebra a partir de las 20:00 un seminario sobre la rehabilitación del sector Feria Luis-San Julián a tenor de sus valores monumentales y ambientales. Hoy interviene el arquitecto Benito Sánchez-Montañés.

ALAMEDA DE MERCULES

El desalojo del centro 'okupa' de San Luis provocó una carga policial horas después

B. LIONTE / I. COMESAÑA ■ SEVILLA

La Policía Nacional cerró ayer la antigua Fábrica de Sombreros de la calle Heliotropo, junto a San Luis, donde hace un año se habían instalado artesanos okupas que la convirtieron en sede de actividades artísticas y culturales. Decenas de personas se concentraron para quejarse de no haber sido escuchados.

Los años pasados, a las 7 de la mañana, el edificio y artistas que lo que bas personas



FÁBRICA DE SOMBREROS. El director del distrito, tras una "simbólica" agresión.

Tiran una tarta a un cargo de IU por «oportunista»

El director del distrito Casco Antiguo, Luciniano Rodríguez, de IU, acudió a interesarse por el desalojo y recibió un tartazo en plena cara, tras lo que le colocaron un sombrero. Rodríguez lo asumió con estoicismo y se marchó tras de-

volver el sombrero con semblante serio y sin pronunciar palabra. La escena, grabada por los okupas, puede verse en la web de la Fábrica de Sombreros. El colectivo calificó la agresión de "acto simbólico", realizado al considerar que su

presencia era un acto "oportunista e inoportuno". "IU no nos ha apoyado en tres años y no queríamos que viniere a apropiarse del desalojo de forma partidista", explicó un portavoz del colectivo. Los okupas

de la reurbanización de arquitectos.

Pue tras comparecer el Ayuntamiento no cedió la mesa hecha hace tres años entonces edil de Urbanismo, Iñaki Carrillo, de expresidente de usos ciudadanos. Luego fue recalificado y ahora se hacen viviendas, por lo que se anuncia que se haya permitida la especulación y de hecho, contra, su intención de abrirse a otros usos.

En la fábrica de Sombreros, un centenar de artesanos y artistas tenían su sede allí y cientos de personas, incluidos vecinos, asistían a sus actividades.

Los propietarios del edificio, en cambio, niegan que esté abandonado y afirman que por eso no denunciaron la ocupación ilegal.

El colectivo convocó una manifestación por la tarde en la Plaza de España a la que acudieron unas 200 personas, según sus organizadores. Irregularmente irrumpieron en la comisaría de policía y se llevaron un sombrero de paja. Los okupas se quejaron de que no se les había escuchado y de que no se les había dado un espacio para expresarse. Los okupas se quejaron de que no se les había escuchado y de que no se les había dado un espacio para expresarse.

pasadas semanas. Rodríguez explicó que la semana pasada entregaron al juzgado de Instrucción 20, que tramitaba el desalojo a instancias del grupo inmobiliario Tempa, un listado de 1.200 firmas de apoyo y de gente que se autoinculpaba de la ocupación y pedía ser llamada a declarar, lo que no ocurrió. Los okupas insisten en que la antigua fábrica, un edificio industrial del



¿Con qué sueñan lxs okupas de la Fábrica de Sombreros?

Aunque al poder, la propiedad y el capital les duela (léase el Ayuntamiento, la Junta de Andalucía, la inmobiliaria Grupo Tempa...), entre las grietas se rumorea que cada espacio social es un mundo. Así ocurre en el Centro Social Okupado Autogestionado (CSOA) Fábrica de Sombreros, que, recogiendo el testigo de anteriores centros sociales okupados del barrio, de espacio muerto se transformó en un extenso entramado de sueños, un sistema emergente de relaciones, imaginarios y deseos en movimiento. Desalojado el pasado 2 de junio, hemos abierto un espacio de posibilidad y reactivado prácticas que quedan en la experiencia del tejido social del entorno, al acecho de nuevos escenarios en los que reinsistir y expandirse.

Tras más de un siglo de historia obrera, abandonada por sus propietarios durante años, en mayo de 2008 la Fábrica de Sombreros fue reabierta por colectivos vecinales, artesanos y políticos. Su okupación pretendía garantizar la rehabilitación del inmueble, de reivindicado interés patrimonial, y ponerlo en valor a través de un proceso realmente participativo que antepusiera las necesidades del barrio al negocio especulador. En ese momento cumplía el plazo de dos años prometido por el Ayuntamiento para su expropiación, por lo que anunciamos que nos encargáramos nosotrxs mismxs de hacerlo.

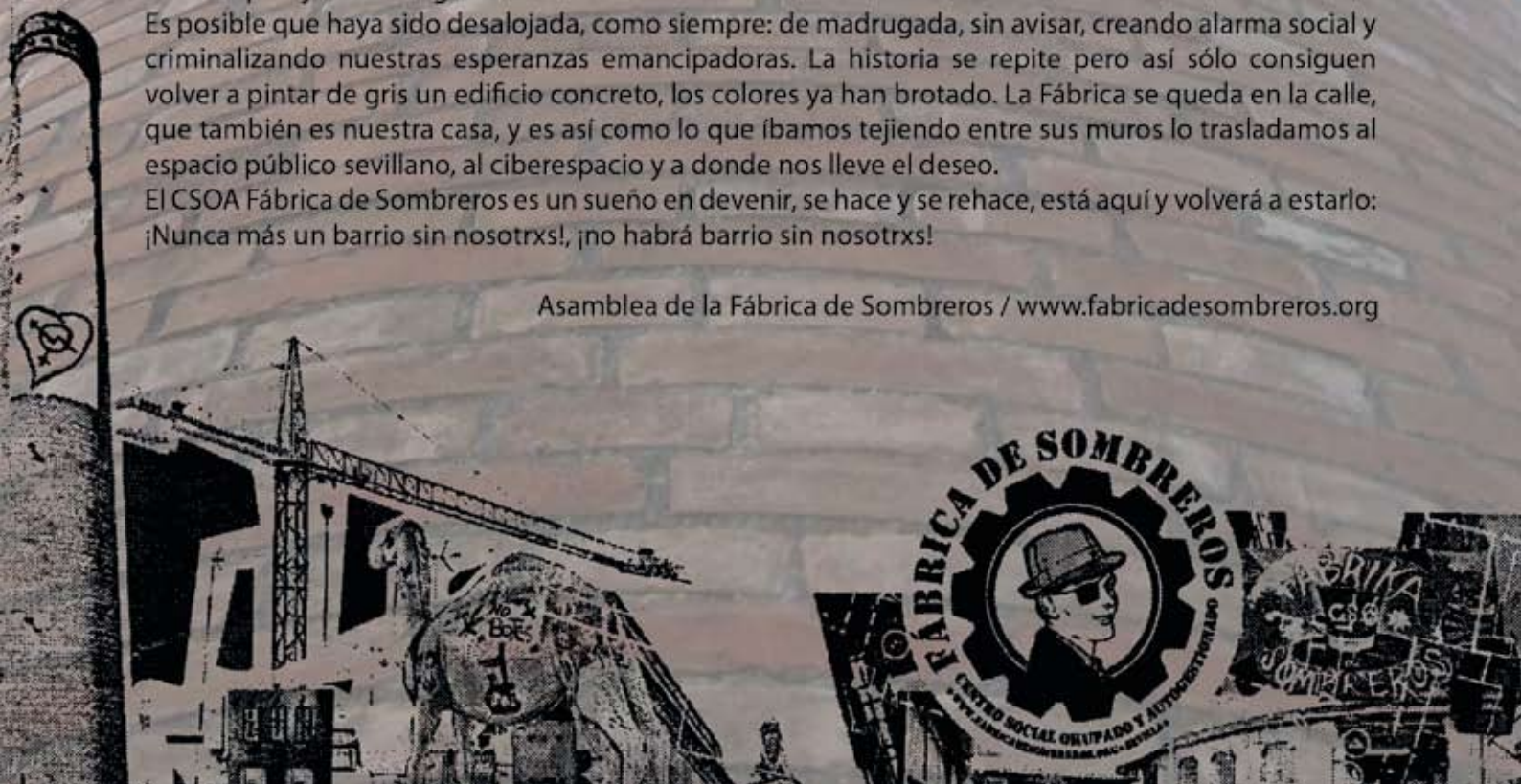
La okupación, la autogestión y el compartir conocimientos han sido las herramientas para transformar ese patrimonio olvidado por las administraciones -que no por el vecindario- en un núcleo antagónico abierto a actividades de resistencia creativa. Un centro para desintoxicarse del capitalismo, donde cuidarse y tejer relaciones que no se basan en poder y dinero. Una centrifugadora de luchas, caja de resonancia enredada en su contexto, sobre todo en el movimiento vecinal contra la especulación y contra un modelo de ciudad privatizada en el que los espacios públicos se convierten en centros comerciales. La okupación de la Fábrica de Sombreros fue una decisión compartida desde donde poder hilar sus usos, contando con la participación y la complicidad de lxs vecinxs más cercanos, para materializar sueños varios: desde talleres, proyecciones, conciertos, encuentros y lugares de ensayo y creación hasta sencillos momentos autónomos de pura contemplación feliz.

En la Fábrica hemos estado en construcción permanente, experimentando y reivindicando el derecho a equivocarnos y reinventarnos. Hemos trabajado en ser feministas no sólo evitando segregar a las personas según el binarismo de género, sino sobre todo dando a los feminismos el primer plano y la transversalidad que pocas veces ocupan en los movimientos sociales. Otra apuesta ha sido utilizar todas las herramientas de comunicación posibles, por ejemplo pero no sólo en internet, para amplificar y transparentar al máximo las dinámicas que suceden offline. Para ello hemos preferido el software libre y hemos tratado de averiguar qué significa ser Creative Commons. También hemos sido respetuosxs con el medio ambiente y hemos promovido el consumo responsable, la slow-food, el reciclaje, los trueques y las cosas gratis.

Es posible que haya sido desalojada, como siempre: de madrugada, sin avisar, creando alarma social y criminalizando nuestras esperanzas emancipadoras. La historia se repite pero así sólo consiguen volver a pintar de gris un edificio concreto, los colores ya han brotado. La Fábrica se queda en la calle, que también es nuestra casa, y es así como lo que íbamos tejiendo entre sus muros lo trasladamos al espacio público sevillano, al ciberespacio y a donde nos lleve el deseo.

El CSOA Fábrica de Sombreros es un sueño en devenir, se hace y se rehace, está aquí y volverá a estarlo: ¡Nunca más un barrio sin nosotrxs!, ¡no habrá barrio sin nosotrxs!

Asamblea de la Fábrica de Sombreros / www.fabricadesombreros.org







L PUMAREJO RUGE POR SU CASA

VECIN@S POR EL ACUERDO

ASOCIACIÓN CASA DEL PUMAREJO



UNA VARIADA FAUNA PARA UN ESPACIO SINGULAR

Jamás pensó que, después de sus anteriores experiencias organizativas, se iba a comprometer tanto con una lucha social. Sin embargo, en esa plataforma se encontró a un grupo de personas en las que se combinaban armónicamente las energías de cada uno en función del objetivo que se quería conseguir. De nuevo la magia se produjo en el Pumarejo. Pues cada persona que se integraba o arribaba a la Plataforma, entendía que allí no se venía a medrar con ideas políticas o protagonismos estériles. Así durante muchos años –demasiados– en los que se había producido multitud de cosas en pro de la recuperación para los vecinos y el barrio, de la Casa de Pumarejo: reuniones, escritos, acciones, elaboración de documentos, charlas, actividades lúdicas, visitas guiadas a la casa, entrevistas con políticos... y hasta limpiaron, arreglaron y habilitaron un espacio, antigua sede de la asociación, como lugar de actividades y encuentro personal.

Tiempo. Tiempo y más tiempo de vida personal de generosos esfuerzos, que si no hubiese sido por razones de salud social y magia olímpica, no habría tenido tanta constancia. Las actividades de la susodicha plataforma se convertirían en un hito histórico digno de ser estudiado. Pues después de tanto desencanto social de cambio (que no sólo padeció Pekín) el que un grupo tan variopinto se mantuviera estable y permanente durante tanto tiempo, si no era por "razones mágicas" ni se entendía su continuidad. Pero así era, a pesar del lógico desgaste por una lucha tan larga. Y eso que, pese a la "militancia" del grupo habitual y de otros voluntarios que se sumaban a la causa, la casa seguía deteriorándose, ya que para su rehabilitación integral se necesitaba una operación económica de gran envergadura. De dónde iba a venir el dinero, no se tenía claro. Pero mientras tanto, surgió un acuerdo romántico bajo el eslogan genérico de "Lo Hacemos Nosotros". Y se continuó con los arreglos que fueron posibles.

Larino y Hermes estaban al tanto de toda esta movida, pero no entendían muchas cosas de las que planteaban en las asambleas. No obstante, intuían que ese era el camino para que la Casa tuviese presente y futuro. Además, ellos estaban contentos con las cosas que hacía la Plataforma, pues era como recuperar los buenos tiempos del pasado, y esto les cargaba de vitalidad. Ahora la música, el baile, la alegría, la buena comida, la buena convivencia de los vecinos, el aprendizaje, el arte, estaban afortunadamente más condensados que en el pasado, y por esta razón recibían más energías para aguantar y sostenerse en la precaria situación en las que estaban. Y hasta participaron un día como ellos mismos en un acto en el que declaraban la casa como monumento; cosa que Larino y Hermes ya sabían, pero se alegraron por su participación, pues fue un día en el que hubo una alegría y jolgorio monumentales.



Pero en esta lucha, como en otras, se presentaban situaciones de máxima tensión. Porque de nuevo una mañana soleada volvieron a aparecer los especuladores en su BMW. Larino y Hermes somnolientos tomaban el sol, pero se sobresaltaron al verlos. La realidad

era que estos señores, que representaban a una importante cadena hotelera y que decían haber comprado la Casa, habían convocado a los vecinos, a una reunión para hacerles unas propuestas que les iban a interesar mucho. La reunión tuvo lugar en



el zaguán de la Casa, y entonces Larino fue como un invitado más. Todo lo que se hablaba, lo recibía el lar a través de su cornucopia, transformada esta vez en antena receptora.

-Bueno. Ustedes estudian las ofertas que les hacemos, que nos parecen muy justas dada su situación –decía aquel enchaquetado hasta las orejas, al que Larino reconoció nada más verlo, y nos contentan en una semana.

-Sí. Nosotros estudiaremos sus ofertas, y lo justas que estas son los decidirán los vecinos –respondió el abogado de los vecinos, que también era miembro de la Plataforma–.

Después de que los representantes de la cadena hotelera se fueran, los vecinos siguieron un rato con la reunión. Las opiniones y comentarios fueron todas en el mismo sentido.

-¡Qué poca vergüenza tienen! Pues no dicen que con la miseria de dinero que nos ofrecen te puedes comprar un piso. Serán mame-lucos –decía uno de los inquilinos más antiguos de la Casa–.

-¡Y la otra opción que te dan! ¿No es para mandarlos con sus puñeteras madres? Ahora mi marido y yo, con la edad que tenemos nos vamos a mudar a Bellavista; a morimos de asco en dos días –comentó una vecina–.

-Nos han dado una semana para que les contestemos. Yo lo tengo muy claro, y mis padres también. De aquí no nos movemos –decía otra vecina treintañera–. El abogado tomó la palabra diciendo que se lo tomaran con calma, que por ahora no había prisas en responderles.

-Yo, lo que diga la mayoría –decía otro vecino–.

-Bueno... Y la Plataforma ¿qué piensa de todo esto? –preguntó el regente de uno de los comercios de la Casa.

-Opina que son ustedes los que tienen que decidir sobre las propuestas que esos señores les hacen –dijo el abogado– Aunque, claro está, tenemos una opinión.

-¿Y cuál es esa opinión? Si puede saberse –dijo la vecina más abuela de la Casa–.

-Claro que puede saberse. La acaban de decir la mayoría de ustedes –respondió el abogado–. Nos parece que esos tipos son unos



miserables. Y nosotros, la Plataforma, vamos a seguir luchando y buscando otras alternativas.

-¡Que la compre el Estado, que es el único que verdaderamente tiene dinero para rehabilitar la Casa! -dijo exaltado y de un tirón el marido que se oponía a que lo mandasen a Bellavista-

-Esa puede ser una de las alternativas -respondió el abogado-

Poco después, Hermes le preguntó a Larino que de que habían hablado los vecinos en el zaguán. El lar le informó de todo telegráficamente diciéndole:

-Los vecinos dicen que no aceptan la propuesta de irse a vivir a otros sitios. Y que se metan las indemnizaciones por donde les quepan.

-Bien; eso está bien -respondió Hermes-. Larino le miró de solayo.

El lar acertó. Las propuestas de los especuladores fueron rechazadas. Entonces éstos amenazaron con poner el caso en los tribunales y así la salida de los vecinos iba a ser más traumática.

-Pues nos veremos en los tribunales -les comunicó el abogado-



Así las cosas, la Plataforma siguió con sus actividades y gestiones para que la Casa se recuperara.

Un día, en la reunión cuatrocientos cuarenta y cuatro -a la que también asistieron mudos Larino y Hermes, aunque no fue la única, pues habían podido estar en otras cuando se lo permitía la diosa Livianidad-, un miembro de la Plataforma, que además era un vecino de la Casa, hizo la madre de todas las preguntas.

-Planteó que ese criterio que acordamos de "Lo Hacemos Nosotros", tenemos que llevarlo más lejos. Y la propuesta siguiente que voy a hacer va en ese sentido. Que la Casa sea comprada por los inquilinos y las asociaciones sociales del barrio. Y que si esta idea es bien acogida por todos -decía apasionadamente-, lo segundo sería constituir una cooperativa comunal, y después buscar la financiación necesaria para primero comprarla, y posteriormente rehabilitarla y revitalizarla.

Todos los allí presente se quedaron expectantes y en silencio cuando el vecino terminó de hablar, circunstancia rara en la asamblea de la Plataforma.

-¿Por qué no lo intentamos?- dijo Pekín rompiendo el silencio que se había creado.

-Eso supondría tener dos vidas para conseguirlo -dijo otro miembro de la Plataforma-

-O tres -se pronunció el de al lado, y la asamblea descargó una enorme carcajada.

Después, una acalorada discusión se abrió entre los presentes, haciendo que la asamblea fuese interminable. Sin embargo, la propuesta se aceptó y esta hermosa osadía se puso en marcha con la perspectiva de comprobar hasta donde se podía llegar.

Y si ésta era una rocambolesca decisión, no lo fue menos la siguiente. Pues se acordó elaborar un proyecto social de usos para la Casa. Gestionado por los propios vecinos. Hubo allí una persona que se arrojó a la asamblea cuando se estaba debatiendo esos puntos, y que cuando se tomo la decisión final comentó lo siguiente:

-Esto, en vez de ser una asamblea reivindicativa, parece más bien una de magos y predigitadores. ¡Hay que ver las cosas que decidís!

Los allí presentes se rieron. Uno de ellos dijo: "esto es lo que hay, querido. Hay que pedir lo imposible para lograr lo posible". A lo que el "intruso" respondió: "que bien te ha quedado la frase, colega".

Aquella tarde, Pepín salió contento de la reunión de la Plataforma (y no como otras veces, que salía frustrado y con mal cuerpo, pues veía que no se avanzaba para conseguir el objetivo). A lo largo de dos meses se hizo un sondeo entre los vecinos de la Casa y las asociaciones del barrio. La idea fue bien acogida. La iniciativa que se había puesto en marcha fue calando en el barrio y en otros sectores ciudadanos que se ofrecían a colaborar; algunos con aportaciones económicas y otros con asesoramiento técnico.

También Larino y Hermes estaban cada día más contentos, pensando en la pronta revitalización -se habían quedado con el concepto- de la Casa.

"Alguna vez, aunque transcurra mucho tiempo, lo hermoso y lo justo se cumple, como la Ley del Eterno Retorno, que decía el filósofo. La Casa de Pumarejo, que fue un espacio del pueblo, de gente como "Trigolimpio", que fue expulsado del barrio por el conde Pumarejo para que este hiciera su palacio, será otra vez devuelta al pueblo llano..." reflexionó Pekín como buen conocedor de los avatares históricos de la Casa.

Capítulo extraído de la novela *Trece olmos y dos Duendes* por Luis Hornillo Pulido, trabaja y lucha con La Casa del Pumarejo.

Casa Palacio del Pumarejo

Rehabilitación ¡Ya!



Firma del Convenio ¡Ya!

Hartos de continuas mentiras

AGRICULTURA Y CIUDAD. La agricultura urbana en Sevilla

Históricamente la ciudad ha crecido contra el campo, al menos en el contexto del capitalismo. La industrialización impuso un salto cualitativo que rompe con la concepción organicista de la ciudad donde se combinaban distintos usos en el suelo urbano y se mantenía una cierta continuidad e integración con los ecosistemas próximos. Las casas con huerto y las huertas en la ciudad eran frecuentes en las ciudades precapitalistas. La orientación al mercado con fines exclusivamente crematísticos impulsará un desarrollo urbano guiado por la especialización del suelo y la ruptura con el entorno físico que se plasma, inicialmente, en la ciudad industrial, más tarde la ciudad de los servicios y, actualmente, en la metrópolis. Se impone la ciudad contra el campo desapareciendo la multifuncionalidad del suelo y rompiéndose los límites ecológicos en los que se había desarrollado históricamente la vida humana.

Actualmente la dicotomía campo-ciudad y el conflicto rural-urbano se mantienen. Aunque se redefinen y actualizan de la mano de los usos del espacio urbano construidos por la ciudadanía, por la gente que habita dicho espacio, así como de las reflexiones críticas al hilo de los límites ecológicos y los impactos socioeconómicos sobre la población más vulnerable que habita las ciudades.

Dos procesos simultáneos y contradictorios conviven hoy en las ciudades en relación a la agricultura:

1. Continúa la pérdida de huertos productivos en suelos fértiles en la periferia de la ciudad de la mano de la expansión urbana planificada. La creciente necesidad de infraestructuras de la metrópolis en la globalización unida a la especulación inmobiliaria impulsa la recalificación y urbanización del suelo rústico con usos agrarios que todavía quedan circundando algunas ciudades. Este proceso se basa en lo que podemos denominar "desagrarización cultural", una mirada que minusvalora e invisibiliza los usos agrarios en general frente a la sobrevalorada actividad industrial y terciaria. En Sevilla, las huertas en la zona norte entre Aeropuerto Viejo y la Isla de Tercia constituyen un claro ejemplo de este proceso.

2. Se consolida la recuperación y creación de nuevas huertas dentro de la trama urbana que pueden considerarse expresión de una "revalorización cultural agraria". Este proceso es además una clara expresión de los usos que la ciudadanía da al espacio público, **usos para la vida en contraste con los usos para el capital** que guía los proyectos urbanísticos. A la vez que desaparecen las huertas productivas en zonas de gran fertilidad, se crean, como demanda ciudadana, huertas en parques y locales abandonados. La creación de huertas por parte de la ciudadanía va a menudo unido a conflictos urbanísticos en los que se pone de manifiesto como los planes de infraestructuras y expansión urbana chocan con los usos que las personas dan al espacio urbano. En Sevilla, las huertas en el parque Tamarguillo en Parque Alcosa, el Parque de Miraflores o la huerta del Rey Moro son claros ejemplos de estos procesos. Con menos conflictividad pero también expresión de fines y usos contrapuestos son los proyectos de Torreblanca, Palmete o San Jerónimo.

El urbanismo convencional continúa ignorando la agricultura urbana. Sin embargo, en los últimos años comienzan a surgir nuevas propuestas de planificación urbanística para el diseño de las ciudades combinando criterios de sostenibilidad y habitabilidad al servicio de las personas y los usos para la vida. Se trata de propuestas acordes con los usos que las personas hacen de los espacios que habitan que además tienen importantes beneficios ambientales. Estas propuestas parten de concebir el espacio urbano como un espacio multifuncional (Fleury, 2006) donde la agricultura se considera una "infraestructura esencial" que debe obligatoriamente incorporarse al diseño urbano. La planificación urbanística pasaría a concebir lo urbano como "paisajes urbanos ininterrumpidos" (Viljoen, 2005) donde lo agrario, lo natural y lo urbano se confunden en un continuum recuperando en algo la visión organicista de las ciudades que se desenvuelven dentro de los límites de los agroecosistemas que las rodean.

Marta Soler





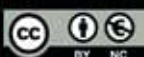
Fotografías 1, 2 y 3 Javier Andradá





“Efectivamente, desde entonces se han sucedido los alcaldes con sus medallas pero sin que ninguno se haya dignado a explicarle al Pueblo porqué el brazo histórico del río, el de la Torre del Oro, San Telmo y Triana es hoy un estanque sobre el que gravitan las apetencias de los constructores que han deformado ya toda la ciudad. Usted sabe doctor que se ha dicho que si las inmobiliarias han respetado la Giralda es porque el solar no sirve para un rascacielos”

Manuela, Gonzalo García Polayo, 1976.



Esta publicación se realiza con el apoyo del programa UNIA arteypensamiento, en el marco de la investigación realizada por el Grupo I del taller Capital y Territorio ¿La construcción de un sueño? del proyecto Sobre capital y territorio II (de la naturaleza de la economía... y de la cultura)

un
 Universidad
 Internacional
 de Andalucía
A arteypensamiento

febrero 2010