

SACANDO

**LOS
PIES
del
Tiesto**

**Talleres de las
III Jornadas Sobre Capital y Territorio**

SACANDO LOS PIES DEL TIESTO

**Resultados de los talleres de las III Jornadas sobre Capital y
Territorio.**

Atribución-NoComercial-CompartirIgual (CC-BY-NC-SA)



Joan Vidal-Tormo

Francisco J. Maya-Rodríguez

Luis Berraquero-Díaz

Salvador García-Guerrero

SACANDO LOS PIES DEL TIESTO

Tabla de contenidos

AGRADECIMIENTOS	5
INSTRUCCIONES DE USO.....	6
INTRODUCCIÓN	7
SACANDO LOS PIES DEL TIESTO	10
2.1. EL TIESTO:.....	12
2.2. SACANDO LOS PIES:	13
3.3. SUSTENTAR Y CUIDAR: CUESTIÓN DE METODOLOGÍA.....	16
3.1. <i>Diseñando los talleres:</i>	17
Objetivos y metodología de los talleres.....	18
Temporalización	19
Los colectivos participantes.....	19
3.2. <i>Las fichas de los colectivos</i>	20
3.3. <i>Un apunte sobre la visualización de redes</i>	22
3.4. <i>Sobre los datos referentes a la organización, financiación y problemáticas</i>	23
SUSTENTAR.....	26
4.1 <i>Presentación de Resultados de las fichas de colectivos</i>	28
Bloque 1. Conocimiento general de los colectivos. Taller Sustentar.....	28
Bloque 2. Organización, financiación y problemáticas	29
Bloque 3. Visualización de Redes. Taller Sustentar.....	31
Redes entre asistentes al taller de Sustentar	31
Redes totales resultantes en el taller de Sustentar.....	34
4.2 <i>Relatoría:</i>	36
Grupo Rojo.....	37
Grupo Azul	38
Grupo Amarillo.....	38
Grupo Verde	39
Sesión plenaria. Debate final	39
CUIDAR	42
5.1. <i>Análisis de las fichas de colectivos:</i>	44
Bloque 1. Conocimiento general de los colectivos. Taller Cuidar.....	44
Bloque 2. Organización, financiación y problemáticas. Taller Cuidar	45
Bloque 3. Visualización de Redes. Taller Cuidar	47
5.2. <i>Relatoría del taller Cuidar:</i>	51
Grupos Azul y Rojo	53
Grupos Verde y Amarillo	60
Sesión plenaria.....	66
ANEXOS	76

AGRADECIMIENTOS

Agradecer es un ejercicio que activa la percepción de lo que está a nuestro alrededor. Es condición indispensable para el agradecimiento percibir el gesto, la ayuda, el acto, por muy cotidiano que parezca. Agradecer territorializa nuestra percepción en tanto que necesitamos estar alerta de aquello que acontece. Agradecer agudiza los sentidos. Es un elemento indispensable en los cuidados; y es también un aliento para el sustento.

Un proyecto que ha tenido como objetivo dar voz a las prácticas que, desde los movimientos sociales, se vienen desarrollando para sacar los pies de este tiesto en crisis, debe comenzar entonces, agradeciendo a sus protagonistas. Agradecemos primeramente, que haya respuestas y propuestas, que día a día, en lo cotidiano, pongan en crisis a la propia crisis, con rabia y creatividad. Agradecemos por otra parte su ejercicio de cuestionamiento colectivo, participando en procesos como los que hemos realizado en *Sacando los pies del Tiesto*; acudiendo a la participación en los talleres o en las jornadas. Ofreciendo tiempo, disposición y creatividad para imaginar.

Sacando los pies del tiesto no habría sido posible, por otra parte, si no existieran instituciones con *cintura*; instituciones *anómalas* que dejan hacer; que dan libertad y fondos a los protagonistas para que se generen procesos deliberativos y recursivos. En este sentido, es necesario agradecer al Aula ArteyPensamiento de la UNIA y a BNV, por su buen hacer y experiencia en la creación del ambiente necesario para que emerjan este tipo de procesos.

Agradecemos además, a los ponentes que han intervenido en los talleres, así como a las personas que han participado, de público o a través de comunicaciones, creaciones artísticas, o intervenciones en las jornadas Sobre capital y territorio III. Nos vemos en la próxima.

INSTRUCCIONES DE USO

Este documento ha surgido de la preparación y la puesta en práctica de los talleres *Sacando los pies del tiesto*. En él se relatan los procesos de creación y desarrollo de los mismos, en el marco de las jornadas *capital y territorio III*. Para ello se han adjuntado cada uno de los documentos que el grupo motor de los talleres ha ido elaborando. Así mismo este documento ofrece una descripción detallada de los talleres y una recogida de datos minuciosa cuyo resultado os ofrecemos aquí.

El objetivo es que el desarrollo de este laboratorio de experimentación e intercambio entre colectivos sociales, el mundo de la academia y de las artes quede bien plasmado pudiendo destacar algunos aspectos clave de las temáticas tratadas y también ofrecer un esquema de las principales ideas obtenidas. Para mostrar el carácter completo de estos talleres, adjuntamos un mapeo de red de los colectivos participantes. El fin de este documento es plasmar el proceso y las conclusiones finales evidenciando los aspectos más positivos así como las cuestiones que han supuesto algún contratiempo.

INTRODUCCIÓN

Los talleres Sacando los pies del Tiesto comenzaron a gestarse cuando, desde el Aula de Arte y Pensamiento de la UNIA, decidieron poner en marcha la tercera edición de las jornadas *Sobre Capital y Territorio*. Para ello, quisieron contar con la Asociación Casa del Pumarejo como uno de los espacios elegidos para impulsarla, considerando su potencial como lugar donde cotidianamente se debaten las cuestiones abarcadas por las jornadas, tanto en los planos experiencial y artístico como epistemológico.

El testigo de esta invitación lo recoge la Red Moneda Local “Puma”, quizás el colectivo con más actividad dentro de la Casa. La moneda contactó a su vez con investigadores de la Universidad Pablo de Olavide y con Isaías Griñolo, artista visual de Sevilla presente en ediciones anteriores de las jornadas, y coordinador de la dimensión artística en la actual. De este modo, se generó un grupo motor a partir del cual colaborar en la organización de las Jornadas y que contaba con la presencia de personas provenientes de los movimientos sociales, la creación artística y el campo de las ciencias sociales.

La primera reunión dio lugar a un debate del que se extrajeron varias conclusiones. La base de las jornadas tiene una temática clara y cada nueva edición retroalimenta los resultados de las anteriores. La pregunta entonces era: ¿cómo continuar con el espíritu de las dos sesiones anteriores de las jornadas? Teníamos claro que queríamos vincular esos tres ejes: conocimiento, experiencia y artes. Por otro lado, dada la temática de la edición, se hacía necesario que los movimientos sociales tuvieran un rol activo. Junto a ello, queríamos que las jornadas no sólo contuvieran charlas o comunicaciones, sino también trabajo en grupo, y que este a su vez se integrara en la exposición artística.

La organización de los talleres tenía que servir a los colectivos que trabajan en el ámbito regional para reflexionar acerca de sus experiencias; era además interesante el establecimiento de un diálogo con la academia a fin de acercar metodologías de estudio, objetivos de análisis y prácticas de lucha social.

La propuesta inicial nos pareció interesante desde un principio. Las jornadas querían centrarse en iniciativas colectivas para combatir los efectos de la crisis, con ello en mente, ya

en la primera sesión de trabajo del grupo motor, se concluyó que nuestro aporte podía centrarse en recoger la experiencia de colectivos que, más que resistencia, planteaban alternativas reales, accesibles y cotidianas a las formas en que el sistema hegemónico capitaliza y gestiona el territorio. Fue así como, también en las primeras sesiones, surgió la idea de trabajar en talleres articulados por acciones concretas. Estos *verbos* eran entendidos como campos prácticos de acción, donde los problemas cotidianos son vistos desde una perspectiva política. Pero, ¿cómo visibilizarlas y destacarlas? Después de un proceso de deliberación nos pareció que debíamos englobar estas prácticas en un orden más general, un sistema de clasificación que, como todos, tiene un componente artificial pero útil para articular un proceso de trabajo. ¿Ante qué necesidades responden estos colectivos? La respuesta a la pregunta fueron los cuatro verbos que daban título a los talleres:

- Sustentar
- Habitar
- Crear
- Cuidar

Resultado de ello fue la edición del texto de presentación de los talleres, dentro del marco de las jornadas, que destacaban el contexto en el que se justifican este tipo de encuentros e iniciativas. Sin embargo, por razones de economía temporal y –sobre todo– crematísticas estos cuatro talleres se redujeron a dos. Decidimos entonces concentrar el interés en las dos acciones más generales que, en cierto modo, permitían incluir el resto: **Sustentar** y **Cuidar**. Fruto de este trabajo de reflexión surgieron las líneas maestras de los talleres y la forma de abordarlos.

El resultado más visible de las primeras reuniones fue la publicación de un documento de presentación de los talleres que se envió a cada uno de los colectivos invitados. A continuación, reproducimos una adaptación del mismo¹ que creamos para enmarcar los talleres. Narramos tras ello el proceso y los resultados de los talleres, para finalmente mostrar conclusiones extraídas de los análisis de redes que pudimos hacer durante los mismos.

¹ La adaptación ajusta el texto para evitar información redundante en el documento. La versión original del mismo puede ser en el siguiente enlace:

http://ayp.unia.es/index.php?option=com_content&task=view&id=742

SACANDO LOS PIES DEL TIESTO

I. El tiesto:

Aunque la crisis actual se narra convencionalmente como un proceso circunscrito al ámbito socioeconómico y laboral, lo cierto es que estamos ante una crisis civilizatoria con dimensiones políticas, económicas, ambientales y culturales. Su manifestación no está tanto en el colapso del sistema financiero sino en la manera en que ha sido gestionado. El capitalismo, lejos de haber sido puesto en cuestión, sigue presentándose hoy como forma superior (científica) de organización social. La utopía neoliberal ha salido reforzada tras el colapso financiero de 2008, evidenciando algo que la literatura lleva tiempo advirtiendo: la progresiva extrapolación de las lógicas mercantilistas a todos los ámbitos de la vida cotidiana.

Loïc Wacquant ha descrito recientemente² en qué consiste este proceso. El neoliberalismo, como proyecto político que es, consigue apropiarse de la esfera pública mediante la articulación de tres cuerpos institucionales fundamentales: el estado, el mercado y la ciudadanía. Así, mediante las presiones que ejerce sobre el primero consigue que este moldee al tercero de acuerdo con las lógicas del segundo (Wacquant, 2012). Esto implica un rediseño del Estado, a partir de la idea de que los mecanismos del mercado capitalista son los medios óptimos y más eficaces para redistribuir recursos y recompensas. De acuerdo con esta máxima, los sistemas de protección social garantizados constitucionalmente son desplazados por otros de carácter asistencial condicionados a la aceptación de un régimen laboral flexible y de un marco establecido de comportamientos (cursos de adiestramiento laboral, estrategias de búsqueda de empleo, trabajos forzosos...). Paralelamente se produce el despliegue de un sistema punitivo abocado a aplacar el desorden emergente y a escenificar el poder del estado sobre los ámbitos de la vida cotidiana que comienza a controlar (ordenanzas cívicas, leyes para el control de acceso a Internet, persecución de la desobediencia civil...) Todo ello es aglutinado a través de la metáfora de la responsabilidad individual, discurso motivador que legitima lo anterior.³

² Wacquant, Loïc. 2012. Three steps to a historical anthropology of actually existing neoliberalism. *Social Anthropology* 20 (1): 66-79.

³ Wacquant, Loïc. 2010. Crafting the neoliberal state: Workfare, prisonfare, and social insecurity. *Sociological Forum* 25 (2): 197-220.

Esta transformación es la consolidación de una tendencia advertida tiempo atrás por autores como Foucault, Deleuze, Hardt y Negri, quienes nombran este proceso de invasión de las lógicas mercantilistas en todos los aspectos de la vida a través del paso de la sociedad disciplinaria a la sociedad de control. La sociedad de control, dicen, establece mecanismos de control totales, “mecanismos por medio de los cuales aquello que, en la especie humana, constituye sus rasgos biológicos fundamentales podrá ser parte de una política, una estrategia política, una estrategia general del poder”.⁴

Esta forma de ejercer la dominación se ha dado a conocer con el término de biopoder que, en palabras de Hardt, implica “una forma de poder que regula la vida social desde su interior, siguiéndola, interpretándola, absorbiéndola, rearticulándola. El poder sólo puede alcanzar un dominio efectivo sobre toda la vida de la población cuando llega a constituir una función vital, integral, que cada individuo apoya o reactiva voluntariamente. La función más elevada de este poder es cercar la vida por los cuatro costados y su tarea primaria es administrar la vida. El biopoder se refiere, pues, a una situación en la que lo que está directamente en juego es la producción y la reproducción de la vida misma”.⁵

Esta forma de política se fundamenta en el control total sobre el cuerpo, apropiándose no solo del cuerpo físico sino del cuerpo social y del cuerpo como signo, es decir, incrustándose en el campo social, en los cerebros y organismos de las personas. Los mecanismos de integración-reclusión están ahora interiorizados, corporalizados y, por tanto, reproducidos a través de nuestras prácticas cotidianas.

2. Sacando los pies:

En la última década, ante este cambio de paradigma, han emergido respuestas que no se plantean tanto como meras resistencias sino como alternativas proactivas que persiguen generar prácticas comunitarias recuperando formas de capital que el neoliberalismo como programa político totalizador ha denostado, revalorizando el concepto de lo común, recuperando los usos del territorio vinculados a una *oikonomia* fundamentada en la satisfacción del sustento, y apostando por la (re)construcción de infraestructuras de

⁴ Foucault, M. (2006) *Seguridad, territorio, población: Curso en el College de France: 1977-1978*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.

⁵ Hardt, A. y Negri, A. 2002. *Imperio*. Barcelona: Paidós.

sostenibilidad ligadas a estos usos o generando otras nuevas. Estos nuevos colectivos orientan su praxis cotidiana abandonando -aunque no por completo- la espectacularidad que marcó la acción política desde los sesenta, emergiendo como públicos que proponen alternativas a través de la(s) práctica(s) en permanente diálogo con lo local y lo global. Es en este sentido que podríamos denominar a estas respuestas activismos biopolíticos proactivos,⁶ en tanto introducen como forma de contestación la producción creativa, emergente, y con ello biopolítica, pues buscan subvertir el biopoder desde su propia esencia, es decir, entendiendo al cuerpo y la vida cotidiana como ejes de la acción política. Pueden ser vistos, hasta cierto punto, como los públicos recursivos que definiera el antropólogo C. Kelty, es decir, son colectivos “interesados en el mantenimiento práctico y material, así como en la modificación de los medios técnicos, legales, prácticos y conceptuales que conforman su propia existencia como público; un colectivo independiente de otras formas de poder constituido y que es capaz de dialogar con otras formas de poder preexistentes a través de la producción de alternativas reales” (Kelty, 2009).

Así, este ciclo de experiencias activistas se caracterizarían por superar el enfoque sectorial para pasar a ser luchas por la vida. Serían experiencias que, si bien están arraigadas en un territorio y por tanto tienen una componente local muy fuerte, no dejarían de tener por ello una visión global más allá de dicho territorio. Experiencias proactivas que no sólo estarían basadas en la contestación contra el poder hegemónico en el plano discursivo, o en la generación de conflictividad a partir de los canales oficiales o extraoficiales de participación de la ciudadanía; experiencias que pasarían a tener un enfoque propositivo, creativo, concentrando su energía en la construcción de alternativas que se consolidan a través de la práctica. Activismos que, desde un enfoque práctico, llevan implícito un discurso político que se proyecta hacia afuera, una *advocacy* con vocación social transformadora.

Marcel Mauss⁷ nos enseñó que el don opera en cualquier sociedad como institución social total, es decir, los intercambios y la comunicación implícitas en cualquier colectivo

⁶ Berraquero-Díaz, L. (2012) *Marco teórico para el estudio de la influencia del Activismo Biopolítico Proactivo en el fortalecimiento de la resiliencia de los Socio-ecosistemas Urbanos*. Tesina de para optar al título de Master en Ciencias de la Sostenibilidad para Gestionar el Cambio Global. Sin publicar

⁷ Mauss, M. (2009 [1925]) *Ensayo sobre el Don. Forma y función del intercambio en las sociedades arcaicas*. Madrid: Katz

humano generan formas de capital. En este sentido, el rasgo fundamental de estos activismos biopolíticos proactivos no es solo llevar a cabo prácticas que transformen el orden social a través de la actividad cotidiana sino generar nuevas redes que (re)creen otras formas de capital.

Hablamos de cuidados, afectos, aprendizajes, apoyo mutuo, bienes comunes que las teorías económicas neoclásicas denostan. Hoy, en un escenario como el descrito anteriormente, encontramos iniciativas de acción colectiva que emergen con una doble proyección: por un lado generan procomún y, por el otro, generan alternativas a formas de organización regidas por lógicas mercantilistas.

Son estas iniciativas las que están “sacando los pies fuera del tiesto” y las que queremos que sean protagonistas en la tercera edición del proyecto *Sobre capital y territorio*. El taller *Sacando los pies del tiesto* pretende ser un espacio de encuentro, debate, reflexión, enredo y creación colectiva entre personas que participan en este tipo de experiencias, personas pertenecientes al mundo académico y al mundo del arte. En el plano puramente especulativo las ciencias sociales se han erigido desde su fundación sobre un conocimiento puramente elucubrativo, sueño de la razón universal. Sin embargo, lo interesante, desde nuestra perspectiva, es que el conocimiento sea generado desde abajo, teniendo como protagonistas a las personas que están llevando a cabo nuevas propuestas. Es por este motivo por el que nos proponemos realizar dos encuentros en torno a un grupo de verbos (acciones) que nos resultan básicos para el desarrollo de un “buen vivir”. Dos verbos (cuidar y sustentarse) cubren, a nuestro entender, de una manera somera, algunas de las necesidades que se generan en el contexto de crisis actual. Con ello no pretendemos otra cosa que reivindicar lo que entendemos como eje del taller, esto es, la creación conjunta de conceptos alternativos de capital en el territorio andaluz por parte de colectivos o iniciativas que se fundamentan en la práctica cotidiana como forma de acción política.

3. Sustentar y Cuidar: cuestión de metodología.

Los talleres fueron planteados como plataformas de reflexión en torno a prácticas concretas que los colectivos y organizaciones participantes llevan a cabo, en relación con ámbitos concretos de la vida cotidiana. Así, sustentar quería abarcar aquellas acciones que se orientan a la consecución de elementos básicos para el desarrollo de una vida plena; por su parte, cuidar, hacía referencia a las prácticas ligadas al cuidado personal y grupal, al valor de los vínculos que generamos en el día a día y el papel que ejercen en la dinámica de los grupos.

Con ello, el taller *Sustentar* fue definido así:

Queremos debatir sobre prácticas, herramientas y cosmovisiones que se generan a raíz de la búsqueda de alternativas para una cuestión tan básica como es el sustento. Entendemos por sustento la materia y energía básicas para garantizar un “buen vivir” de todas las personas que habitan el planeta (no sólo una parte) así como también un buen vivir del propio sistema Tierra, es decir, respetando los límites biofísicos: hablamos por tanto de soberanía alimentaria, agroecología, alternativas a la industria agroganadera, redes justas de producción y consumo (pro-sumo), canales de cercanía para la producción y la distribución, nuevas iniciativas de intercambios económicos, monedas locales, bancos del tiempo, redes de trueque, redes de apoyo mutuo, modelos empresariales alternativos a lo público-privado e iniciativas para la soberanía energética, entre otras iniciativas.

Y así presentamos *Cuidar*:

Pretendemos reflexionar sobre qué prácticas están llevándose a cabo con respecto a los cuidados tanto personales como comunitarios, así como en el medio en el que vivimos. Pensamos en cómo desde algunas organizaciones y colectivos se trabaja en la construcción de dinámicas que apuestan por prácticas que afianzan valores, sentimientos, significados, en los que se atiende a las necesidades de las personas de forma íntegra. Apostando por relaciones de proximidad y estableciendo formas de organización que favorecen los cuidados. En este sentido pensamos que los afectos, los sentimientos, la alegría o la fiesta pueden ser usados como elementos de referencia que nos devuelven energías y potencias como personas y comunidades.

Entendemos por cuidar, además, trabajar la salud no sólo como un paliativo frente a la enfermedad sino como una dimensión holística, que nos lleva a mantener el equilibrio como individuos pero también como parte de una comunidad y del ecosistema. Por otra parte, entendemos por cuidar las visiones que ha aportado el paradigma feminista, visibilizando y mostrando el valor fundamental de las tareas que hasta ahora han desempeñado las mujeres en los cuidados y en la crianza. También queremos resaltar las sinergias desempeñadas por las asociaciones y colectivos destinadas a la generación de redes vinculadas al territorio para la recuperación de lazos de vecindad, cercanía y solidaridad.

Los talleres fueron celebrados en una única sesión cada uno, a su vez dividida en varias partes que articulaban el trabajo en pleno o pequeños grupos. Aunque las cuestiones tratadas requerían más tiempo, optamos por concentrar las actividades en un único día para facilitar la asistencia y la disponibilidad de espacio. A los talleres acudieron representantes de colectivos cuyas propuestas y prácticas guardaban relación con las acciones antes descritas y son alternativas en un contexto de crisis global.

En un primer momento, también nos planteamos elaborar un documento de trabajo para guiar al ponente de las jornadas. Sin embargo, optamos por no hacerlo ya que podía introducir un sesgo en el taller –pensado como lugar común para la creación colectiva–, además de un mecanismo potencial de inducción a los participantes. De este modo, la metodología persiguió poner en marcha dinámicas que llevasen a una explicitación de las prácticas, y discutir sobre ellas en colectivo, a fin, también, de enriquecer la experiencia de los asistentes y permitir el intercambio de información.

Por ello se ha elaborado un análisis de red de los colectivos participantes. Y un análisis de conceptos en cada taller que se ofrecen como resultado junto a los documentos de relatorías y grabaciones.

3.1. Diseñando los talleres:

Seguimos la misma estructura en ambos talleres. Desde el primer momento nos pareció oportuno que ambos contaran con la comunicación inicial de un invitado. Como ya hemos dicho, la principal intención de los talleres era reflexionar en torno al modo en que el ámbito de la vida cotidiana/acción que daba título al taller era llevada a cabo por los colectivos asistentes. A tal fin, ambos talleres planteaban tres dinámicas –dos plenarias y otra en pequeños grupos–, articuladas a su vez por la ponencia del invitado [experto, a petición de la moneda] y una merienda, que además de servir de descanso se convertía en espacio para que los colectivos se conocieran entre sí.

Los talleres se abrían con una breve introducción de los organizadores, que daba pie a la primera dinámica de presentación. Esta consistía en la lectura grupal de fichas previamente cumplimentadas por los participantes, quienes suministraban datos básicos de sus colectivos. Estos datos servirían, por un lado, para que el colectivo fuera reconocido por el resto y, por otro, para poder analizar a posteriori la composición del taller.

Tras ello se iniciaba la ponencia del invitado. Con ellas situábamos la temática del taller, intentando generar puntos de partida para futuros debates. Así, para el taller Sustentar, invitamos a Julio Gisbert, experto en monedas locales y que ya había colaborado en ocasiones anteriores con la Casa Pumarejo. Su charla, que comenzó tratando la cuestión de las monedas locales, se articuló en torno a ejemplos sobre formas de lograr el sustento en diferentes ámbitos de la vida cotidiana; iniciativas donde confluían el do-it-yourself y la autoorganización colectiva para abarcar cuestiones que iban desde la seguridad informática hasta la provisión de alimento.

Para Cuidar, contamos con Marilyn Machado, investigadora activista de las poblaciones afrodescendientes colombianas en la organización Proceso Comunidades Negras. Esta organización lleva más de 20 años involucrada en acciones y reflexiones sobre el cuidado de su entorno, comunidades y sujetos. Su visión fue relevante por partir de una situación de minoría incluso dentro de las etnias de Colombia. Han sido perseguidos en los espacios que ocuparon tradicionalmente para ser expulsados, y por su deseo de mantener su cultura y tradiciones como un valor de la humanidad. Incorporaron una visión política de los cuidados dentro del concepto del “BUEN VIVIR”.

Las charlas daban paso a la merienda, que fueron ofrecidas por dos grupos. El primero, formado por las personas de la Moneda el Puma que se dedican a la realización de pasteles, dulces, tartas... que ofrecen en los Mercapumas o como intercambios en la Red Puma. Y el segundo, por el grupo “El obrador de Pasta”, unos de los proyectos que se desarrollan en el espacio de co-trabajo de Tramallol, donde también hacen panes, dulces y pastas. No sólo se trataba de degustar productos ecológicos y artesanos, sino de generar un ambiente donde el cuidado y el sustento estuviesen relacionados. Estos elementos ayudaron a generar un entorno grato, donde el encuentro y la convivencia prevalezcan, creando un tiempo-espacio para compartir con alegría y confianza mutua.

Finalizada la merienda se iniciaba la dinámica en pequeño grupo, cuyos resultados se debatían posteriormente en sesión plenaria.

Objetivos y metodología de los talleres

Los objetivos que establecimos en Sustentar fueron los siguientes:

- Crear una definición compartida del concepto de Sustento
- Visibilizar las prácticas que los colectivos participantes llevan a cabo para el Sustento.

- Analizar las dificultades asociadas a cada una de las prácticas que los colectivos realizan para la tarea de Sustento.

El primer taller no sólo aportó conclusiones, también enseñanzas útiles para el siguiente. Nuestra intención era focalizar en las prácticas y que éstas se convirtieran en el canal a través del cual llevar a cabo la reflexión colectiva. Esto lo enfatizamos en los objetivos del segundo taller, Cuidar:

- Visibilizar y compartir las prácticas llevadas a cabo por los colectivos asistentes.
- Evidenciar los alcances, ámbitos de aplicación, y las dificultades de estas prácticas;
- Reflexionar acerca de posibles herramientas orientadas a la consecución de objetivos concretos

Temporalización

La temporalización también se mantuvo uniforme en los dos talleres. Era útil y daba coherencia a la estructura. Aunque luego fue modificado para adaptarla a las necesidades de cada taller, el siguiente modelo estructuró lo anterior:

- Presentación del taller 10'
- Presentación colectivos 30'
- Comunicación 40'
- Merienda 30'
- Trabajo en grupo 1h 20'
- Puesta en común. 40'
- Cierre e invitación a las jornadas 10'

Los colectivos participantes

El criterio de elección de los participantes fue siguiendo las líneas que habíamos esbozado en el texto de presentación. Es decir colectivos, asociaciones o cooperativas que trabajasen en el ámbito local y cuyas prácticas presentasen algún tipo de alternativa, tanto en su manera de hacer como respecto a los cauces en los que se enmarcan sus acciones.

Desde el inicio, tuvimos en mente trabajar con colectivos de Andalucía y también de otros puntos de la península. No obstante por motivos de accesibilidad, y teniendo en cuenta el ámbito de las jornadas, nos centramos en colectivos de Andalucía Occidental, en particular aquellos que tienen su arraigo en el área metropolitana de Sevilla. Creímos

también oportuno afianzar el trabajo con/de colectivos que desarrollan cotidianamente su actividad a nuestro alrededor, con el fin de ofrecerles un canal donde compartir sus experiencias y que pudiera servir como nódulo de intercambio de información.

En un primer momento elaboramos listas donde separamos a los colectivos teniendo en cuenta las cuatro acciones temáticas de las jornadas. Al reducir los talleres a dos decidimos ser más laxos en los criterios de elección de los colectivos el sentido que un primer momento asociamos a cada acción y vinculando con una multiplicidad de aspectos encontramos razones de peso para que pudiesen formar parte de alguno de los dos talleres expuestos. Aunque hubo colectivos que encajaron bien en cada una de las categorías, por lo concreto de sus prácticas otros, sin embargo, podría haber aparecido en todos y debido a la variedad de campos en los que trabajan fueron invitados en ambos casos. La lista de asistentes, finalmente, quedó así:

SUSTENTAR	CUIDAR
Red De Trueque Aljarafe Moneda Social Jara	VIDAR (nacer en casa) y EPEN (el parto es nuestro)
Banco Del Tiempo 15m Triana	TARACEAS S.C.A.
Red De Cultivadores Dulce Revolución	Ecologistas en Acción - Área de Ecofeminismo
15m Alcosa	Grupo de crianza "Espacio Vacío"
Red De Decrecimiento De Sevilla	Equipo de investigación feminista del País Vasco.
Huertas De Chiclana - Moneda Social Jandita	Zemos98
Platapuma Grupo Participación	Tramallol
Red De Moneda Local Zoquito	El Enjambre sin Reina
Periódico Diagonal	Hiria Kolektiboa
Red De Economía Vecinal De Cádiz	Red de Moneda PUMA
Red De Moneda Local Puma	Asociación educativa MAYLAND
Enjambre Sin Reina	Periódico Diagonal
Oficina De Derechos Sociales	Oficina de Derechos Sociales.
Banco Del Tiempo Aljarafe	
Taraceas Sociedad Cooperativa	
Salero	

3.2. Las fichas de los colectivos

A fin de obtener información básica por escrito sobre los colectivos participantes en los talleres, pensamos que sería interesante elaborar una ficha. Esta ficha, sería un espacio de expresión personal, más "privado" y algo más sosegado, en el que volcar información sobre

el colectivo.- más allá de la típica presentación en voz alta que se realiza en una ronda de presentaciones-. Así pues, tanto en el taller de Sustentar, como en el taller de Cuidar, fueron repartidas y rellenadas las fichas. Si bien es cierto, que la información que hemos obtenido no puede ser considerada la opinión general del colectivo, -salvo en dos casos, las fichas no fueron cumplimentadas de forma grupal y previa a la celebración de los talleres-, si es cierto que, a través de ellas, queda plasmada la visión que las personas que participaron en el taller, tienen sobre su propio colectivo. Es pues una radiografía a través de los ojos de uno o dos participantes de un colectivo; con la poca o mucha legitimidad que se le quiera atribuir a dicha visión.

Optamos por hacer preguntas abiertas con idea de obtener información heterogénea. Aunque esta cuestión tenga, como potencial limitante, que la variabilidad de respuestas puede llegar a ser enorme, preferíamos no guiar las respuestas a través de opciones. Buscábamos ideas emergentes, más que la ficha nos aportara datos concretos y cuantificables.

Así pues, la información que se requería en la ficha de colectivos (ver anexo del documento) estaba dividida en tres bloques. Uno dedicado al conocimiento general del colectivo, otro a su organización grupal y económica, y el último dedicado a preguntar sobre el trabajo en red.

El primer bloque estaba enfocado al conocimiento general del colectivo, y fue la información que utilizamos en los dos talleres para la dinámica de presentación realizada al inicio de las sesiones. Se preguntaba por datos personales de los participantes, así como de los colectivos a los que pertenecían. Se preguntaba también por el lugar donde se ubican y el ámbito geográfico de actuación de los colectivos. Se preguntaba por último, por las prácticas en las que los colectivos *sacan los pies del tiesto*. Con esto pretendíamos obtener un listado, aunque fuera sólo nominal, de prácticas que están siendo llevadas a cabo actualmente.

El segundo bloque de la ficha de colectivos, tenía como objetivo recabar información acerca de los modos de organización interna y métodos de financiación. Así, se preguntaba por la forma de organización, periodicidad de reuniones, métodos de financiación y principales problemas a los que se enfrentaba en la actualidad el colectivo. Igualmente pretendíamos hacer más un testeo general de los modos de organización interna (asamblearismo, funcionamiento por comisiones, etc...), así como de las fuentes principales

de financiación de los colectivos. La idea de incluir, aunque fuese en forma muy somera, un listado de principales problemas a los que se enfrentan los colectivos, surgió durante la preparación del primero de los talleres. Viendo que, se iba a quedar en el tintero la cuestión de trabajar sobre qué problemas encuentran los colectivos para poder llevar a cabo las prácticas en las que *sacan los pies del tiesto*. Si bien, a lo largo del taller sobre *Sustentar*, aparecieron reflejadas algunas problemáticas, nos parecía interesante que cada participante pudiera expresarlas de forma individual. Aunque en el taller sobre *Cuidados*, se trataran las problemáticas de algunas de las prácticas -lo que en la dinámica de ese taller se denominaron las *plagas que afectaban a las flores*- se dejó esta cuestión también en la ficha de colectivos de este taller, para poder obtener la información individualizada.

Por último, el tercero de los bloques de la ficha de colectivos, preguntaba por la red de personas y colectivos con los que cada uno trabajaba, así como con los que -potencialmente- estaba interesado en trabajar. Más que un análisis exhaustivo sobre las redes sociales de los colectivos, queríamos bosquejar los contactos que unos dicen tener con otros. Como hemos indicado antes, la ficha contenía preguntas abiertas. No se ha preguntado, por tanto, si cada colectivo conocía respectivamente a al otro, o trabajaba con él -como se suele hacer para establecer una matriz de análisis de redes sociales, en la que se preguntan qué relación tienen todos los participantes entre sí-. Una vez más, nuestra idea era que emergieran los contactos que los participantes juzgaran más relevantes.

3.3. Un apunte sobre la visualización de redes.

Como hemos indicado anteriormente, los bloques que suceden a estas páginas no son un análisis minucioso de la estructura reticular de la red social que, las diferentes prácticas activistas, puedan tener entre sí. Para que fuera así, hubiera sido necesario crear una matriz, a partir de las interacciones entre cada uno de los diferentes actores a analizar, tal y como recoge Aguirre⁸. Recordamos que nuestras fichas de colectivos sólo establecían dos preguntas abiertas en las que se solicitaba que se indicase: 1) colectivos con los que se trabajaba en red. 2) colectivos con los que no tenían relación, pero querían contactar y establecer red. La primera pregunta perseguía representar la red establecida, y la otra una red hipotética o deseable.

8. Aguirre, J. L. (2011) Introducción al Análisis de Redes Sociales. Buenos Aires: Documentos de Trabajo, 82, Centro Interdisciplinario para el Estudio de Políticas Públicas, Diciembre.

Sin embargo, hemos utilizado las herramientas que ponen a nuestra disposición los softwares de análisis de redes sociales, para visualizar las relaciones por las que preguntábamos, ya que permiten hacer una gráfica de las relaciones expresadas por los participantes en los talleres. De todas las operaciones que permiten realizar estos programas, presentamos en este informe, las correspondientes a las medidas de centralidad. Las medidas de centralidad de una red son tres *degree*, *closeness* y *betweenness*; nosotros nos centraremos en dos: *degree* y *betweenness*.

El *degree* o rango de centralidad señala el número de relaciones directas que se pueden establecer entre los nodos, ya sean de entrada *-indegree-* o de salida *-outdegree-*. En nuestro caso los nodos corresponden a personas que venían en representación de un colectivo, por tanto, este rango indica los colectivos que *reciben* más relaciones de otros colectivos *-indegree-*, o bien, los colectivos que indicaron *establecer* más relaciones con otros *-outdegree-*.

El *betweenness* o grado de intermediación, indica el número de veces que es necesario pasar por cada nodo, para poder conectar con otros dos. En nuestro caso, el grado de intermediación indica el papel que tiene un colectivo para actuar de *conector* entre otros dos colectivos.

De forma muy general, y directamente relacionado la forma en que se han realizado las preguntas en la ficha, hemos obtenido como resultado una red muy poblada de nodos (colectivos), pero poco entretejida de relaciones. No obstante es reseñable la existencia de relaciones de los colectivos participantes entre sí, sin que les preguntara de forma específica por ello. Es por esto que, para facilitar la visualización y comprensión de la red que dibujaron los participantes en cada uno de los talleres, presentamos los resultados distinguiendo: a) las coincidencias de relaciones entre los asistentes a los talleres *-asistentes-*; b) las coincidencias entre las relaciones de todos los colectivos que fueron mencionados por cada uno de los asistentes a los talleres *-total-*.

3.4. Sobre los datos referentes a la organización, financiación y problemáticas.

Cuando comenzamos a estudiar los resultados de los talleres, consideramos que sería útil elaborar gráficas que permitieran visualizar su composición, de forma similar a la que hemos empleado el análisis de redes. Explorando la información aportada en la ficha de colectivos, creímos interesante mostrar los principales escollos que encuentran los colectivos

invitados. Sin embargo, el problema para ello no era ya la representatividad estadística – recordemos que el valor estadístico de los datos es nulo–, sino la gran diversidad de colectivos asistentes. En un mismo taller se reunían cooperativas, asociaciones *ad hoc*, vecinales o educativas, cada una con su propia narrativa y proceso particulares. Las dificultades expresadas por cada colectivo no sólo estaban sujetas al contexto en el que fueron enunciadas –la mayoría, en el propio taller, minutos antes de su lectura–, sino que además, y dada la heterogeneidad de los colectivos convocados, difícilmente podían ser comparables. No obstante, existen componentes que vinculan a todos estos colectivos. En primer lugar, son organizaciones basadas en el voluntarismo; en segundo, no poseen ánimo de lucro (al menos en el sentido clásico o monetario del término). Por otro lado, se auto-organizan, estando sujetos a formas de organización dependientes de las disponibilidades o iniciativas colectiva e individual, de acuerdo con lógicas horizontales. Por último, pero no menos importante, se insertan en el campo o ámbito sobre el que proyectan su actividad de acuerdo con un orden técnico-ético (es decir, contemplan cuestiones técnicas –formas de hacer– en términos éticos, y no meramente utilitaristas). Desde este punto de vista, emergen lugares comunes donde las dificultades que los colectivos compartieron en sus fichas se encuentran. Hemos intentado reflejar esto en categorías muy simples, pero que emergen de los resultados y ayudan a visualizar gráficamente los principales escollos que quedaron reflejados en las fichas del taller. Así, hemos distinguido:

- Dificultades de tiempo, organización y dinamización:

Cuando el colectivo afirma no disponer de tiempo suficiente para emprender o gestionar proyectos, así como estancamiento o ausencia de nuevas iniciativas vinculadas con carencias organizativo.

- Dificultades de tipo ético:

Cuando se enuncian dilemas vinculados a cuestiones que planteaban dilemas éticos a los colectivos. Pensamos, por ejemplo, en problemas a los que aludían miembros de monedas locales para valorar algunos intercambios; o en la contradicción que suponía para otros tratar de “sustentarse” con su actividad sin que ello suponga ánimo de lucro.

- Dificultades por falta de personal implicado:

Cuando el colectivo aquejaba problemas que vinculaba a su reducido tamaño o a la falta de compromiso que encontraba en su entorno.

- Dificultades de financiación:

Cuando los frenos que encontraba el colectivo estaban relacionados con cuestiones económicas.

- Dificultades para abarcar el campo donde se insertan:

Cuando el colectivo aludía explícitamente a la imposibilidad de abarcar el campo de actividad sobre el que se proyectaba.

- Dificultades derivadas de la ausencia de apoyo institucional:

Hemos incluido aquí los enunciados referidos a los obstáculos que la administración pone a sus actividades. Éstos problemas sólo se manifestaron en Cuidar, por lo que sólo se incluyen en la sección de dicho taller.

SUSTENTAR

SUSTENTAR

A continuación presentamos los resultados del taller Sustentar. A lo largo del proceso, surgió varias veces el debate en torno a qué tipo de conclusiones podíamos elaborar tras la celebración de los talleres. La conclusión es que nuestra función ha sido siempre la de ejercer de mediadores para facilitar la creación colectiva. En este sentido, esta sección ofrece una síntesis de lo que ocurrió en los talleres. No obstante, consideramos también oportuno aportar un pequeño análisis descriptivo de la composición de los talleres, elaborado a partir de las fichas que rellenaron los colectivos. Finalmente, se incluyen las relatorías. En el presente documento se aporta un resumen de lo sucedido. En el anexo podrá accederse a las relatorías completas de las dinámicas en pequeño grupo.

4.1 Presentación de Resultados de las fichas de colectivos.

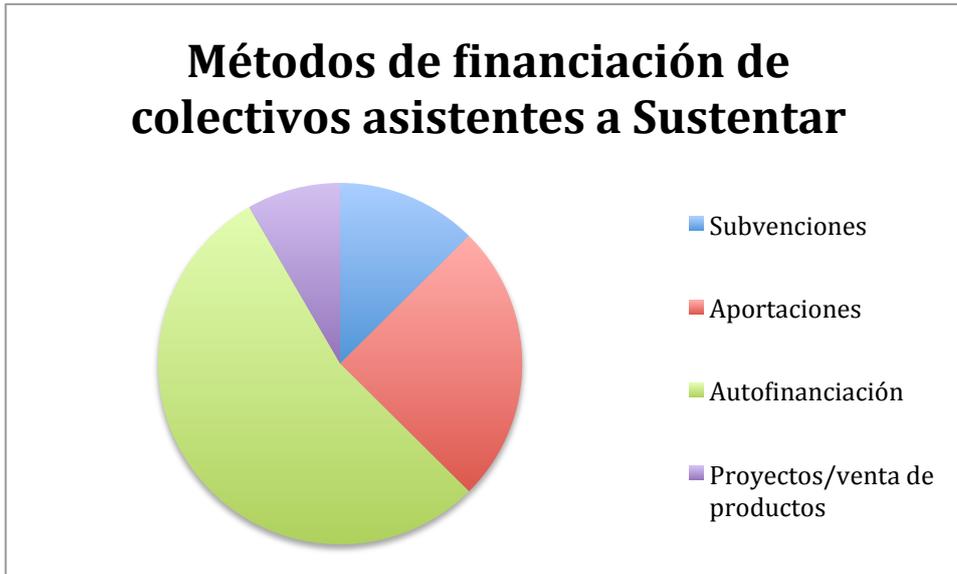
Bloque 1. Conocimiento general de los colectivos. Taller Sustentar.

En este taller participaron 16 colectivos en total, de los que hubo una media de dos participantes por cada uno de ellos. Los nombres con los que los colectivos se “autodenominaron”, así como los lugares en los que se ubican son los siguientes:

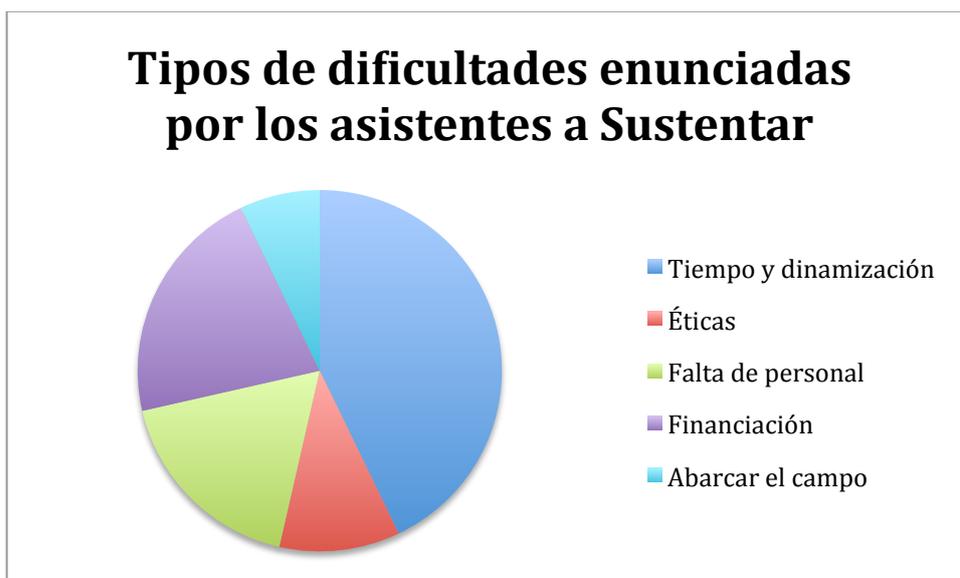
Red de trueque Aljarafe moneda social Jara	Comarca Aljarafe
Banco del tiempo 15m Triana	Espacio público Triana
Red de cultivadores dulce revolución 15m Alcosa	Sevilla. En todo el territorio nacional Espacio público Alcosa
Red de decrecimiento de Sevilla	Centro Vecinal Pumarejo
Huertas de Chiclana - moneda social Jandita	Chiclana
Platapuma grupo participación	Centro Vecinal Pumarejo
Red de moneda local Zoquito	Jerez de la Fra
Periódico diagonal	sevilla,
Red de economía vecinal de Cádiz	Alameda Apodaca de Cádiz
Red de moneda local Puma	Centro Vecinal Pumarejo
Enjambre sin reina	La Rendija -Plaza Pumarejo-
Oficina de derechos sociales	Centro Vecinal Pumarejo
Banco del tiempo aljarafe	Gelves (en la Red)
Taraceas sociedad cooperativa	La Rendija -Plaza Pumarejo-
Salero	El puerto de Santa María Cádiz

Como indicamos anteriormente, en el primer bloque de la ficha de colectivos se preguntaba por las prácticas que llevaban a cabo y en las que *sacaran los pies del tiesto*,

interesante observar cómo se distribuyen las veinticuatro líneas de financiación que figuran a lo largo de las 16 fichas de colectivos recogidas en el taller.



Es en el terreno de las dificultades donde los datos de las fichas muestran mayor riqueza. Los problemas o dificultades expresadas son diversos e internos. De acuerdo con lo dicho anteriormente en la sección de metodología, presentamos una gráfica que muestra a qué tipos de problemas se enfrentan los colectivos asistentes:



Las dificultades por falta de tiempo son las que se expresan más claramente. Aparecen asociadas a la necesidad de incorporar a más gente que se comprometa con regularidad. La segunda dificultad que más se repite es la financiación, que aparece asociada a dilemas éticos. Estos provienen a menudo de la necesidad de recibir aportes económicos externos,

que para mantener la coherencia de los colectivos, ha de ser satisfecha sin reproducir las lógicas mercantilistas a las que se oponen.

Bloque 3. Visualización de Redes. Taller Sustentar.

Tal y como se mencionó anteriormente y, para que se puedan apreciar mejor los resultados, hemos diferenciado las redes resultantes de los participantes del taller entre sí (es lo que hemos denominado *redes_asistentes*), y las redes resultantes de entre los participantes y todos los colectivos con los que nombraron tener algún tipo de relación. (Es lo que hemos denominado *redes_total*).

Redes entre asistentes al taller de Sustentar

Presentamos a continuación los dos grados de centralidad resultantes de la información recabada a través de las fichas de colectivos. En el primero de los gráficos aparecen representado el número de relaciones directas existente de los colectivos asistentes a los talleres entre sí. Los nodos que aparecen sin relación -huérfanos – son aquellos que no tienen ningún tipo de relación con los colectivos que asistían al taller. Como indicábamos antes, los colectivos que reciben más relaciones tendrán un *indegree* más elevado. Tal y como se puede apreciar en la figura 2, el colectivo que recibió más relaciones es la Moneda Social del Pumarejo (Resaltado en rojo). Si bien, es necesario indicar que este dato puede estar influenciado por el hecho de que el taller se celebrara en el Centro Vecinal del Pumarejo, y que La Red de la Moneda Social del Pumarejo haya sido uno de los colectivos “organizadores” de estas jornadas.

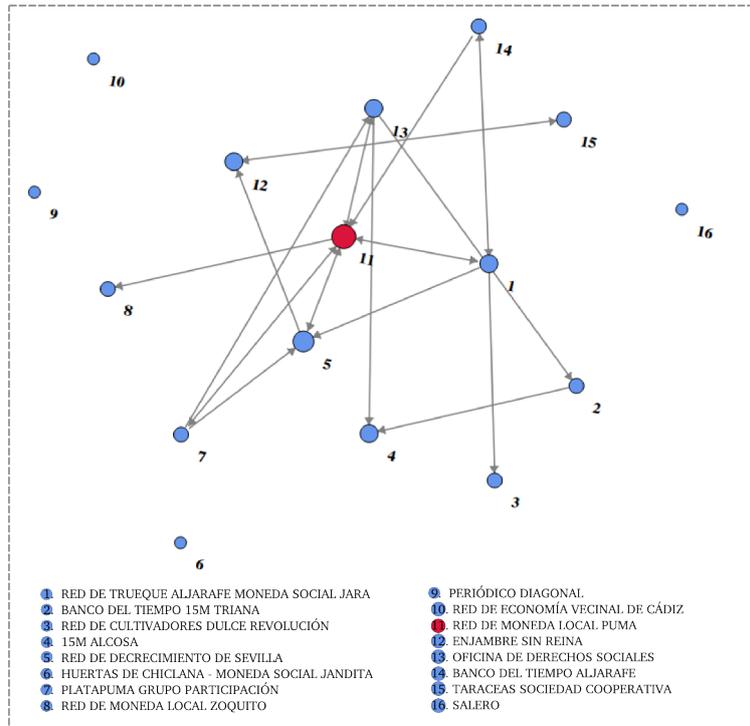


Figura 2. Redes de asistentes a Sustentar

Además de visualizar el colectivo que recibe más relaciones, se podría resaltar aquellos colectivos que dicen establecer más relaciones entre los colectivos asistentes al taller. Este tipo de rango de centralidad es lo que se denomina outdegree y es lo que representamos a continuación en la figura 3. Como se puede observar, La Red de trueque y Moneda Social Jara (Aljarafe), la red de Moneda Social, del Pumarejo y la Oficina de Derechos Sociales, son los colectivos en los que hay más coincidencias entre el listado de colectivos que dijeron tener con los colectivos que asistieron a las reuniones.

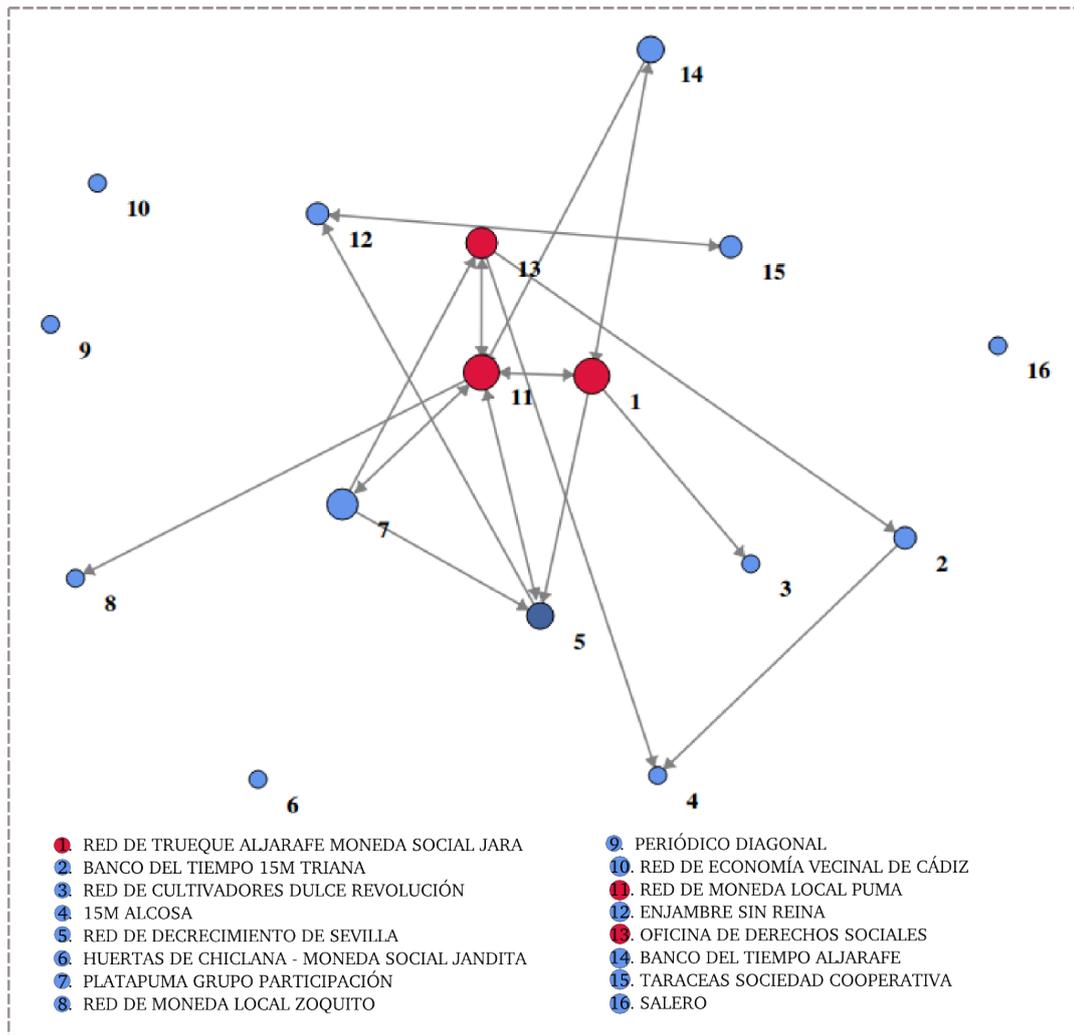


Figura 3. Red entre asistentes a Sustentar

Decíamos antes que el *betweenness* o grado de intermediación, indica el número de veces que es necesario pasar por cada nodo, para poder conectar con otros dos. En nuestro caso, el grado de intermediación indica el papel que tiene un colectivo para actuar de *conector* entre otros dos colectivos. Como se puede observar en la gráfica, la Red de Moneda Social del Pumarejo es el nodo que aparece como conector clave de esta red.

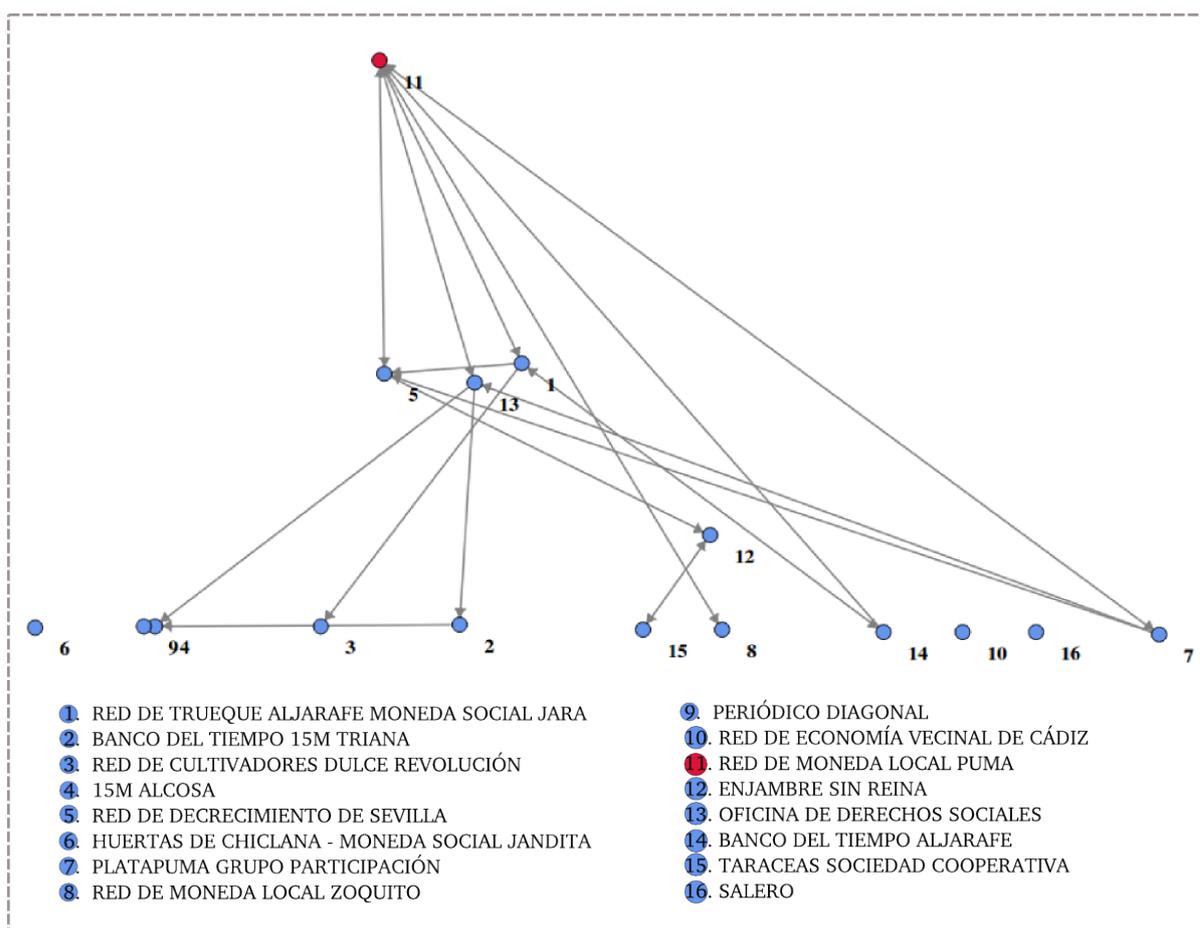


Figura 4. Grado de intermediación entre asistentes al taller Cuidar

Redes totales resultantes en el taller de Sustentar.

Introduciendo todas las respuestas que los colectivos asistentes dieron en la ficha de colectivos, podemos visualizar una red extensa de relaciones con muchos colectivos; decíamos antes una red muy extensa pero poco entretejida. Cabría preguntarse cómo sería esta red, en el caso de que se tuviera la oportunidad de preguntar a todos los colectivos que aquí aparecen, con qué colectivos tienen relaciones en red. Entre los grados de centralidad que podríamos ofrecer, hemos optado por el *outdegree* de todos los colectivos, puesto que nos parece el que aporta una información más interesante. La figura 6 muestra el número de colectivos con los que, los participantes, indicaron que trabajaban. Cobra pues mayor centralidad en esta red, el colectivo que más relaciones indicó, en este caso la Oficina de Derechos Sociales, seguido por la Red de Trueque y Moneda Social Jara (Aljarafe), por el periódico Diagonal y por la Moneda Social del Pumarejo. En la leyenda se pueden leer en

minúscula, aquellos colectivos que fueron nombrados en la ficha, y que no se encontraban representados en el taller.

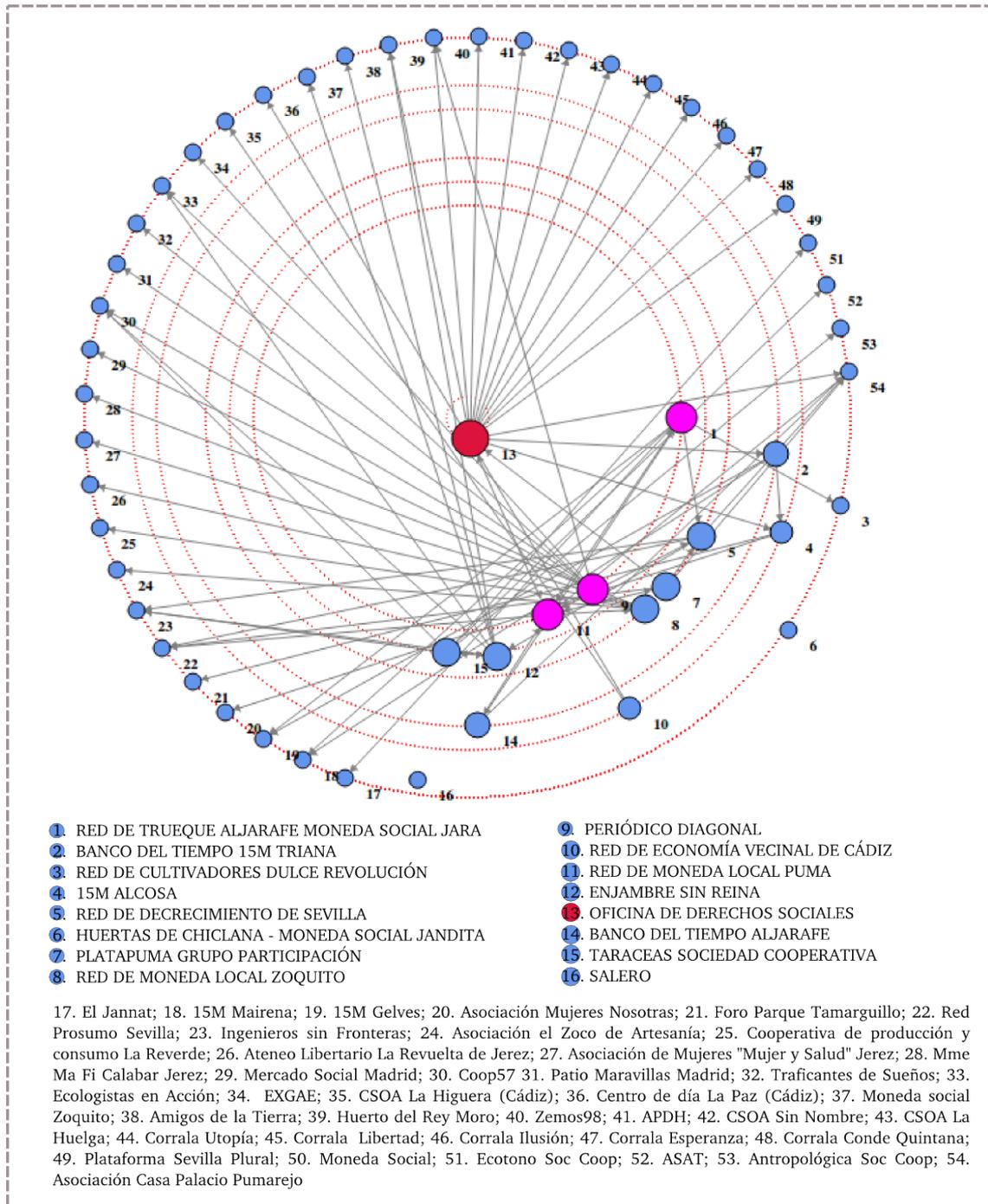


Figura 5. Redes totales resultantes en Sustentar.

4.2 Relatoría:

La afluencia fue mayor de la esperada aunque las personas invitadas llegaron con retraso, quizás por causa de la abundante lluvia que cayó desde unas horas antes y que se prolongo durante media tarde.

Se fue colocando a los invitados e invitadas, así como a las personas que asistieron como oyentes en el espacio reservado para la presentación y la charla de Julio Gisbert.

Al entrar se repartió un guión de las dinámicas del taller, así como una ficha a un miembro de cada colectivo para la primera dinámica de presentación cruzada. En la carpeta que contenía los documentos aparecían puntos de colores que servirían posteriormente a la división de las personas en grupos. Se distribuyó a los representantes de un mismo colectivo en grupos diversos, dándoles carpetas con diferente color. El objetivo era que en cada grupo hubiese representantes del mayor número posible de colectivos con el fin de enriquecer el contenido de las dinámicas.

Javier, Salvador y Luis presentaron las jornadas. Se pasó entonces a la primera dinámica de presentación cruzada en la que después de rellenar unos datos, se debían entregar las fichas a los dinamizadores para que estos las repartiesen a representantes de otros colectivos. Cada persona con una ficha leía los datos de otro colectivo mientras que las personas representantes de dicho colectivo se ponían de pie. Al acabar seguía otra, hasta que se presento a todos los colectivos asistentes y las personas que los representaban. Con esta técnica de presentación se pretendía, a parte de dar a conocer a las personas que asistieron y los colectivos a los que representaban, crear una base de datos para su posterior difusión. Los datos que se leyeron de cada ficha fueron el nombre, lugar de origen, personas asistentes al taller y prácticas por las que “sacan los pies del tiesto”

La dinámica se tuvo que explicar varias veces, y aunque resultó fluida hubo cierta confusión, debido a que personas asistentes que pertenecían a varios colectivos se liaron un poco a la hora de desarrollarla .

Al finalizar se pasó a la presentación de Julio Gisbert por parte de Marcos.

Julio planteó una charla en la que definía el concepto de sustento y crisis, atendiendo a los diferentes ámbitos que la sociedad civil tiene para afrontar las necesidades colectivas e

individuales, enseñando un amplio abanico de iniciativas que sacan los pies del tiesto, todas ellas planteadas como herramientas alternativas de construcción social.

Posteriormente se sirvió la deliciosa merienda y se paró durante aproximadamente veinticinco minutos, después de lo cual, pasamos al trabajo en pequeños grupos. Se presentó la dinámica del paraguas en las que las personas debían dividirse en cuatro grupos atendiendo a los cuatro colores en los que se dividieron las carpetas.

Esta dinámica tenían una mesa asignada por grupo. Cada dinamizador, Luis, Javier, Marco y Chuma (junto al que se incorporó Curro más tarde), empleaban cartulinas adhesivas de diferentes colores y un gran paraguas negro abierto.

La dinámica constaba de tres partes. Primero establecer diversas definiciones de sustento que los dinamizadores colocaban en el paraguas a modo de grupo de ideas. La segunda se trataba de identificar las dificultades que se encontraban a la hora de llevar a cabo dichas acciones que implicaban el sustento. La tercera trataba evidenciar herramientas que se pudiesen compartir a la hora de abordar la acción de sustentar de forma satisfactoria y práctica.

La dinámica del paraguas no pudo terminarse por completo debido al retraso en la puesta en marcha del taller, quizás por haber empezado tarde y porque la primera dinámica y la posterior charla se demoraron en exceso.

Joan se encargó de recorrer las diferentes mesas de colores para tomar nota de lo que allí acontecía.

Grupo Rojo

En la mesa Roja se tomó la cuestión del sustento teniendo siempre en cuenta las influencias entre lo general y lo personal de forma retroactiva. Al ir tratando los aspectos relevantes se visibilizó la transversalidad de todos ellos. También se trataron definiciones (a) y ámbitos de influencia acción (b):

a) Definiciones:

- Relación con lo social
- Desarrollo personal
- Implicación de los cuidados

b) Ámbitos de influencia-acción:

- Necesidad de un ambiente favorable
- Importancia de la comunicación
- Sexualidad
- ¿Identidad?

Grupo Azul

En esta mesa las cartulinas adhesivas que se escribieron trataron dos cuestiones, qué se entiende por sustento (a) y qué aspectos abarca (b). La dinámica sacó a la luz dos formas de abordar la acción de sustentar. Como prerequisite para que se dé de forma satisfactoria, condición *sine qua non* y como campo de aplicación, se hizo especial énfasis en la idea del “Buen Vivir” y en la necesidad de otras formas de organización social.

a) Qué se entiende por sustento:

- “Lo que necesitamos para vivir en comunidad”
- “Lo que permite sobrevivir”
- “Vivienda, Alimentación... siempre respetando el entorno”

Se recalcó la importancia de las relaciones con la comunidad, implicación de lo colectivo con lo personal, acentuando los afectos como elemento principal. “Buen Vivir”

b) Qué aspectos abarca

- Necesidades básicas: vivienda, educación, salud...
- Calidad de las relaciones sociales.
- Importancia del trabajo como elemento de desarrollo personal
- Autogestión. Creación en comunidad.
- Forma de incidir en el medio. Proceso

Grupo Amarillo

En el grupo amarillo se coincidió en que sustentarse implicaba vincular necesidades y capacidades, a nivel individual y colectivo, con el fin de tener una buena vida. Engloba todos los aspectos vitales, materiales e inmateriales. Su naturaleza práctica es inclusiva y horizontal, no sólo con los seres humanos sino también con lo no-humano. Además, el sustento se autolimita; en resumen: se trata de vivir de forma sencilla para posibilitar la Vida.

Es importante recuperar la noción de sustento, ligada además a la existencia de una densa red de relaciones sociales que permiten alcanzarlo. La clave para organizar el sustento es la auto-organización a través de procesos participativos.

a) Definiciones

- Cuestión Vital
- Proceso de relación entre necesidades y capacidades
- Implicación de lo colectivo y lo individual
- debe responder a necesidades básicas: materiales e inmateriales
- Debe fundamentarse en una ética compartida: tierra, reparto y dignidad.

Grupo Verde

a) Definiciones:

- Cubrir necesidades
- Respeto al medio ambiente
- Requiere una cierta forma política de organización (este hecho provocó un debate en torno a distintas formas de organización política)
- Implica lo individual y lo colectivo de manera complementaria

b) Formas de abordarlo

- Autoorganización (colectivo)
- Cuidados (individual).

Sesión plenaria. Debate final.

Debido a que el tiempo se nos venía encima la dinámica se cortó y se invitó a las personas asistentes a bajar al espacio principal para terminar el taller con una puesta en común de los resultados. Esta puesta en común, con los paraguas en la parte central evidenciando el resultado de cada mesa, fue expuesta por los dinamizadores, arriba mencionados.

La última media hora sirvió a modo de conclusión. En ella se abordaron diferentes aspectos que habían surgido durante el taller y que evidenciaron los aspectos más relevantes que las asistentes creyeron convenientes para abordar la acción de sustentar.

Sería demasiado extenso un traslado a esta sección de todas las afirmaciones que se vertieron en el debate final. Constatamos, a modo de conclusión y síntesis, que durante todo el taller el sustento tuvo siempre tres aspectos centrales en la manera de abordarlo.

1. Los **aspectos que cubre**, que se refiere a lo que se entiende por necesario para vivir, es decir comprende a las necesidades vitales. También hace referencia a la ideología, concepción desde la que abordar las necesidades. Estos aspectos refieren tanto a la manera de entender la vida, cómo se define, a cómo abordarla.

2. Condicionamientos socio-ambientales que posibilitan o no el sustento. Esta parte hace referencia a proyectos éticos y políticos.

3. Herramientas. El sustento tiene una dimensión técnica, implica *formas de hacer* y *ordenar* las cosas. Este último aspecto cierra el círculo, pues supone una puesta en práctica de un proyecto político en un ambiente-espacio determinado, con unos condicionamientos estructurales e interpersonales concretos.

CUIDAR

CUIDAR

Como ya hemos dicho, el taller Sustentar trajo consigo múltiples enseñanzas. Entre ellas, la más importante fue la necesidad de enfatizar el carácter práctico que queríamos que tuviera el taller. De este modo, en las dinámicas, enfatizamos el papel de las prácticas concretas como canal a través del cual reflexionar colectivamente. Este giro acentuó un problema que en habíamos tratado de evitar con la dinámica de sustentar: la falta de tiempo. No obstante, pese a que los puntos abordados en las dinámicas fueron menos, la intensidad del debate creció. Así, mientras que el primer taller aportó debates extensos sobre cuestiones más abstractas, la riqueza de Cuidar reside en que facilitó profundizar en aspectos más concretos.

5.1. Análisis de las fichas de colectivos:

Bloque 1. Conocimiento general de los colectivos. Taller Cuidar.

En el taller sobre Cuidados, participaron 12 colectivos. La media de personas que asistió por colectivo fue menor que la del anterior taller. En esta ocasión, la mayoría de los colectivos estaban representados por una persona. Cabe destacar que la participación en este taller fue mayoritaria de mujeres. Trece mujeres y tres hombres fueron los participantes. El taller se realizó en el espacio de co-working Tramallol, situado en la calle Pasaje Mallol nº22. Como ellos mismos se auto definen, son gente que tienen de todo en común menos su trabajo. Es una cooperativa de iniciativas profesionales interconectadas, que comparte algo más que un espacio de trabajo. A continuación ofrecemos la lista de nombres con los que se auto-denominaron y los lugares en los que se ubican los colectivos asistentes a este taller.

VIDAR (nacer en casa) y EPEN (el parto es nuestro)	Gines (Sevilla)
TARACEAS S.C.A.	La Rendija, Pza. Pumarejo. Sevilla
Grupo de crianza "Espacio Vacío"	Plaza del Pelicano. "Espacio vacío"
Equipo de investigación feminista del País Vasco.	Donostia
Zemos98	Sevilla (C/Bailén, 35)
Tramallol	Sevilla
El Enjambre sin Reina	La Rendija. Pza Pumarejo (Sevilla)

Hiria Kolektiboa	Bilbao-Donostia
Red de Moneda PUMA	Casa Palacio Pumarejo
Asociación educativa MAYLAND	Mairena del Aljarafe, Sevilla
Periódico Diagonal	Madrid, Aragón, Cantabria, Asturias, Andalucía
Oficina de Derechos Sociales.	Pumarejo

Entre las prácticas que enumeraron los colectivos asistentes al taller, se ha construido esta nube. Aparecen resaltadas las palabras que se repetían de forma reiterada en la descripción de las prácticas. Seguidas de guiones aparecen las prácticas concretas. Hemos optado por presentarla así para que se vieran, tanto los conceptos que han aparecido con mayor frecuencia por separado, pero también los grupos de ideas que encierran las prácticas.



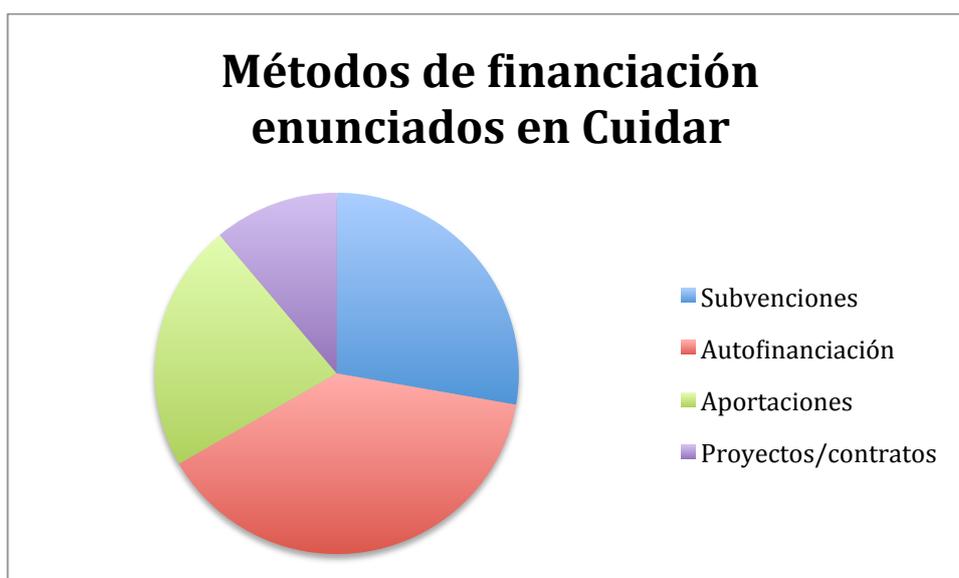
Figura 6. Nube de prácticas e iniciativas llevadas a cabo por los colectivos asistentes al taller Cuidar

Bloque 2. Organización, financiación y problemáticas. Taller Cuidar

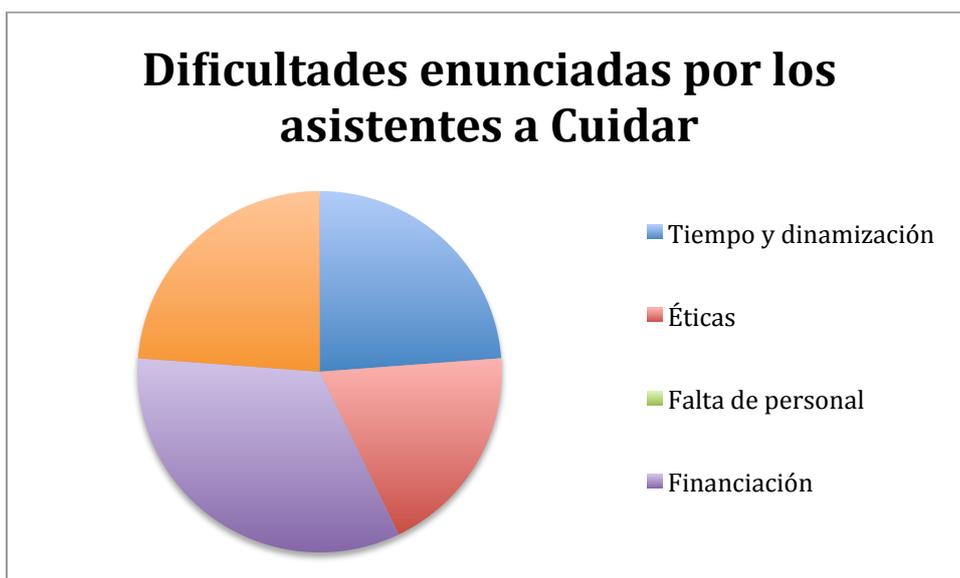
Todos los colectivos mantienen organizaciones horizontales. En este caso, los participantes hacen referencia a formas de organización cuyas connotaciones sugieren vínculos más intensos y no tan estructurados como los que encontramos en una asamblea, que no obstante, sigue siendo el principal método de organización. Así, hay colectivos que en su lugar prefieren hablar de amistad, grupo o auto-organización.

En lo que respecta a la financiación, siete de los colectivos se autofinancian. De ellos, tres complementan esta financiación mediante aportaciones de socios o a cambio de algún producto. Otro compagina la autofinanciación con subvenciones provenientes de la administración.

En total son cinco los colectivos que reciben aporte económico de la administración, aunque en –al menos– dos casos, este ingreso no es en concepto de subvención sino por contratos de proyectos. Cuatro colectivos también reciben contribuciones colectivas o individuales, ya sea en concepto de cuota de socio o a cambio de algún producto. Así es como se distribuyen los métodos de financiación expresados en las fichas recopiladas en el taller:



Entre los principales escollos que figuran en las fichas de Cuidar –dejando a un lado la falta de tiempo–, lo más llamativo es la ausencia de apoyo institucional que los colectivos dicen afrontar. De los trece colectivos, cinco señalan este problema. Sin embargo, es la financiación lo que resulta más problemático a la mayoría de asistentes, en varias ocasiones, ligado a la falta de apoyo antes mencionada. Los dilemas éticos también pesan en este taller, mientras que por otro lado no emergen cuestiones relacionadas con la necesidad de ampliar el colectivo o de carencias que impidan apropiarse del campo sobre el que se despliegan las iniciativas.



Bloque 3. Visualización de Redes. Taller Cuidar

Partiendo de las mismas cuestiones que ya introdujimos en la ficha de colectivos en el taller de Sustentar, hicimos lo propio en este taller. Fruto de ello, hemos obtenido unos datos que nos permiten bosquejar una red que, como en el caso anterior, hemos dividido en dos partes. La primera de ellas, hace referencia a la red resultante entre los asistentes del taller entre sí (*redes_asistentes*).

Redes entre asistentes al taller de Cuidar

Lo primero que salta a la vista cuando realizamos una visualización de las redes entre asistentes es, que el porcentaje de relaciones es menor que en el anterior taller. Si bien, el número de nodos *huérfanos* sigue siendo de 4, hay que considerar que el número de colectivos participantes es menor (12 colectivos en el taller de Cuidar, frente a 16 en el taller de Sustentar). Esto puede deberse además a que la mayoría de las invitaciones que se realizaron para este taller surgieron del grupo de dinamización de las jornadas, teniendo un papel menor la red de la Moneda Social del Pumarejo. Podría decirse que el resultado del grupo es más heterogéneo en el segundo taller. Si bien es cierto que, como indicamos anteriormente, es muy aventurado esgrimir conclusiones sólo a partir de estos datos.

Volviendo a los grados de centralidad entre colectivos, presentamos el número de entradas *indegree* que cada colectivo presenta entre sí en la figura 8. En este caso, el colectivo que presenta mayor número de *entradas* es la Oficina de Derechos Sociales. No obstante cabe resaltar que entre las redes que el colectivo de la Oficina de Derechos

Sociales indicó en la ficha, no existen coincidencias con ninguno de los colectivos asistentes al taller. Por otra parte, tanto Zemos98 como Taraceas SCA presentan también dos entradas. Cabe resaltar por otra parte, la *relación* establecida entre los nodos 3 y 1, correspondientes al Grupo de Crianza Espacio Vacío y las asociaciones VIDAR y EPEN, ambas centradas en los procesos de embarazo, parto, post-parto y crianza.

Atendiendo al número de coincidencias de las relaciones que se establecen entre los colectivos asistentes al taller, encontramos que los colectivos de los cuales parten más relaciones *outdegree* son Taraceas SCA y Zemos 98. La relación entre estos dos colectivos es bidireccional, como ocurre entre Taraceas SCA y El enjambre sin Reina (Esta última relación está probablemente muy influenciada por el hecho de que el Enjambre sin Reina y Taraceas SCA, comparten espacio de trabajo a través del proyecto denominado “La Rendija”; espacio que antiguamente era denominado “La Casa de la Paz”, y que está situado en la Plaza del Pumarejo).

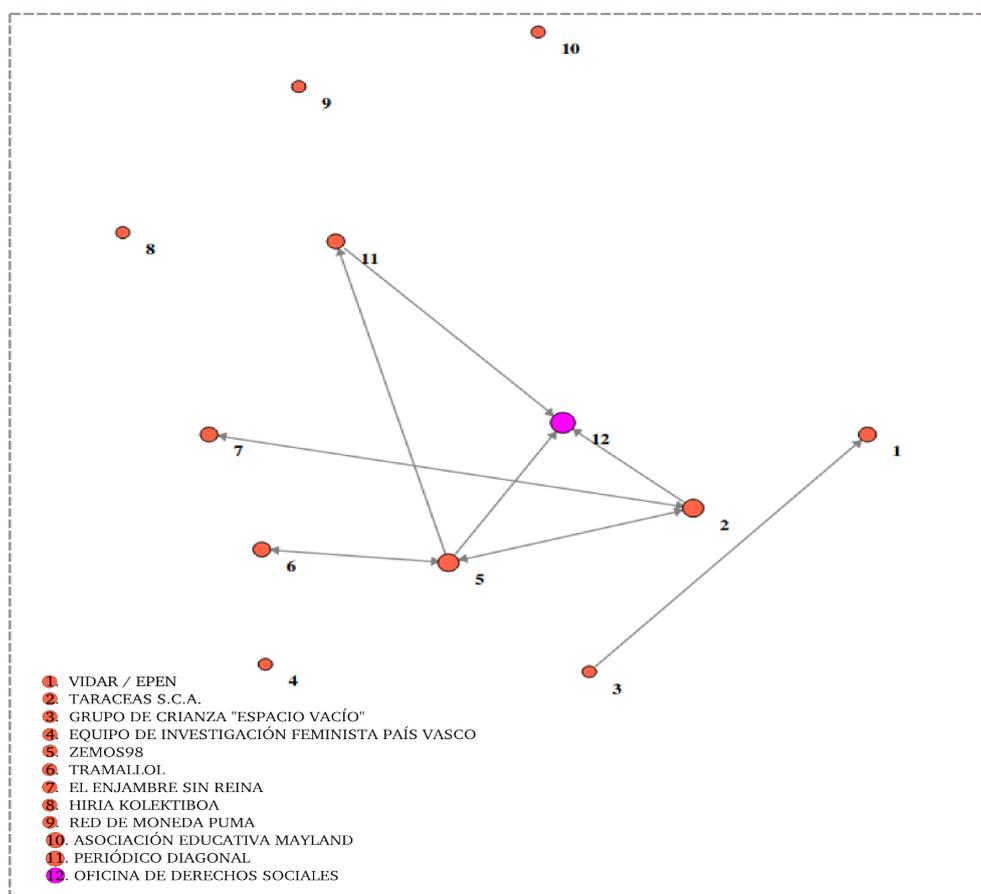


Figura 7. Grado de centralidad entre los colectivos asistentes a Cuidar.

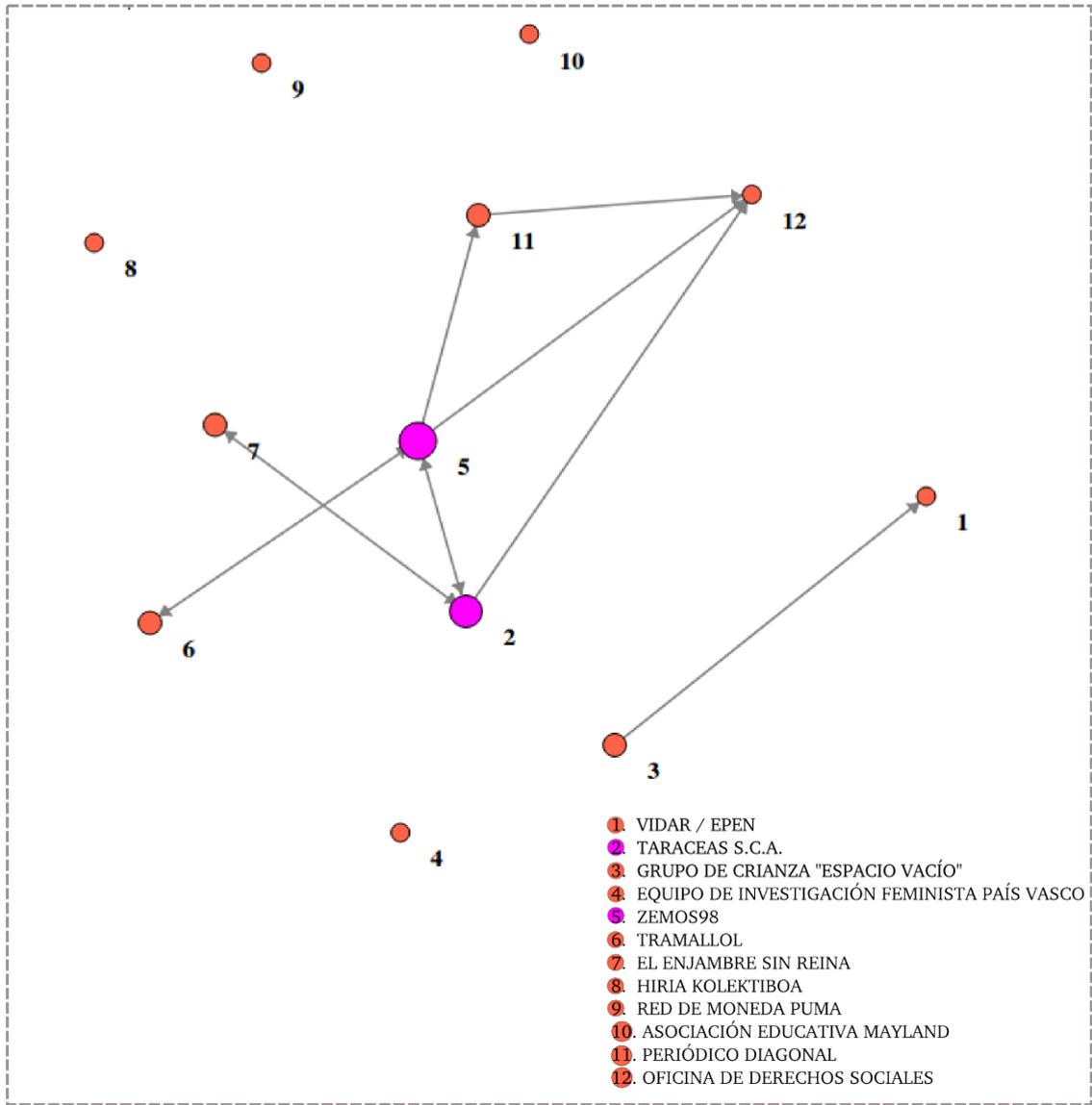


Figura 8. Relaciones entre los colectivos asistentes al taller Cuidar

Como era de esperar, en esta red dibujada a partir de las coincidencias entre los asistentes al taller de Cuidar, los nodos 2 y 5, es decir, Taraceas y Zemos 98, juegan un papel crucial como conectores de relaciones entre nodos *Betweenness*, tal y como puede apreciarse en la figura 9.

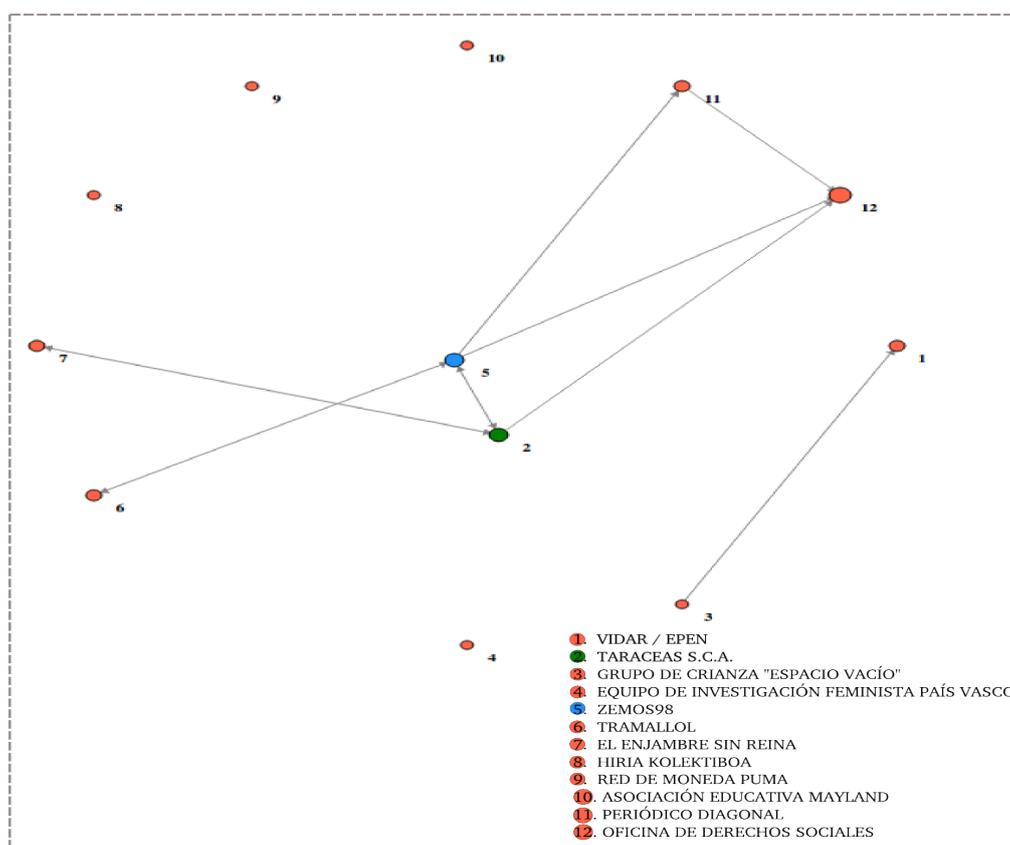


Figura 9. Grado de intermediación entre asistentes al taller Cuidar

Redes Totales resultantes en el taller de Cuidar

Por último presentamos la relación de colectivos con los que los participantes en el taller mencionaron tener relación. Como en el taller de Sustentar, hemos escogido el rango de centralidad *Outdegree* para visualizar esta gráfica, porque consideramos que es el que mejor representa lo que buscamos, es decir, indicar el colectivo que mayor número de relaciones dice establecer. En este caso, vemos que la centralidad que ocupaba el nodo correspondiente al colectivo de Zemos98 en la red resultante entre los asistentes al taller, se repite ahora en la representación de la red total de relaciones. Este colectivo fue el que mayor número de relaciones indicó en la ficha de colectivos -10 relaciones-, seguido del colectivo Taraceas SCA, que indicó tener 9 relaciones.

Es necesario recordar que, estos resultados no tienen por qué indicar que realmente estos colectivos gocen de una gran red de relaciones. Sin embargo, la información obtenida a través de las operaciones con el software de redes sociales coincide, en cierta medida con la densidad del capital social de estos colectivos.

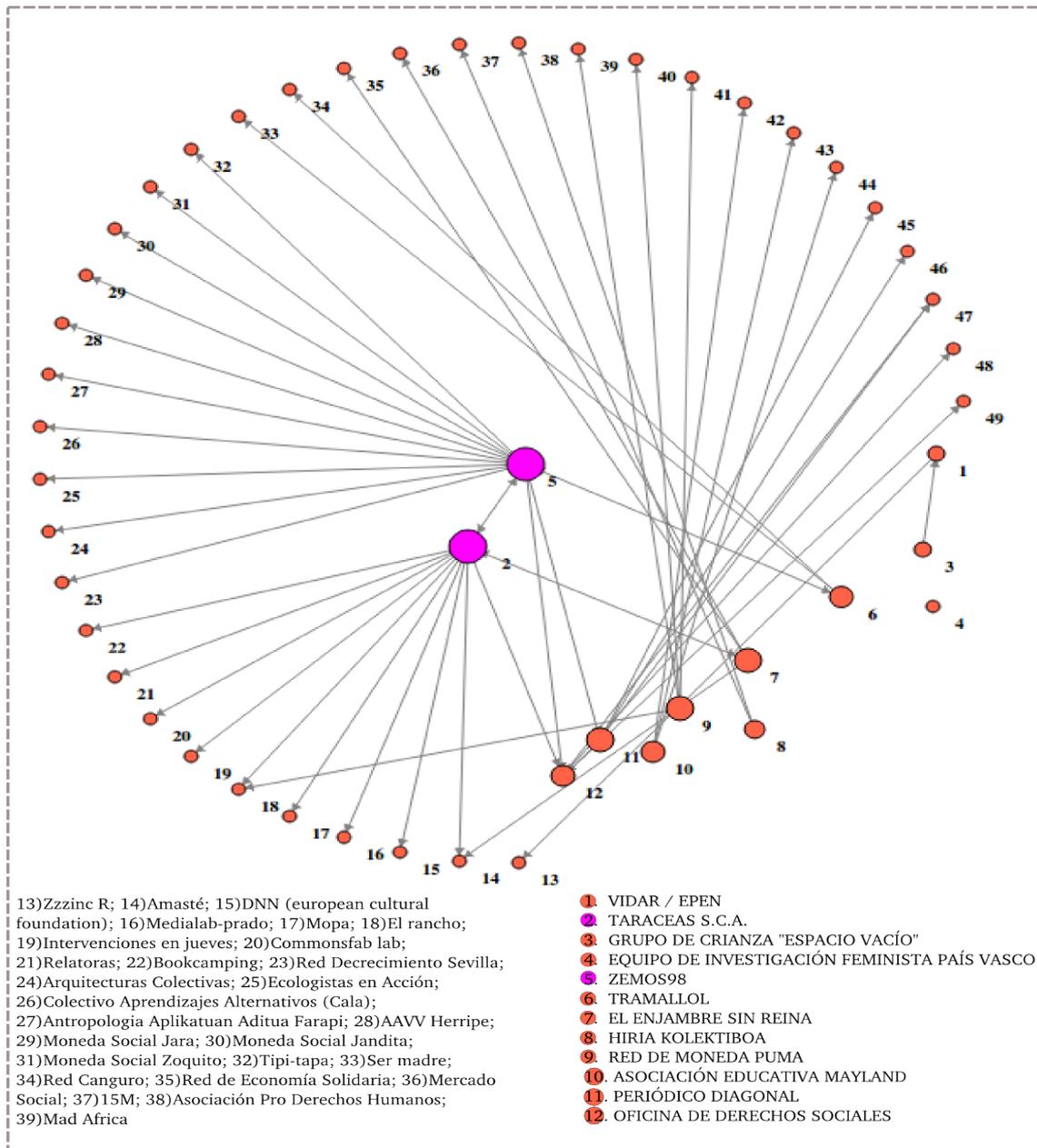


Figura 10. Redes totales de asistentes al taller Cuidar

5.2.Relatoría del taller Cuidar:

El taller comenzó con un poco de retraso y con menos personas de las esperadas, aun así garantizamos la viabilidad de la metodología de trabajo programada al ser unas 25 personas. La dinámica de presentación fue más rápida que en el anterior taller, la experiencia fue un grado.

Después vino la charla de Marylin que nos abrió la puerta del Caribe colombiano y de las comunidades negras que habitan. Después de describir la historia y practicas de PCN

(proceso de Comunidades Negras de Colombia) organización de afrodescendientes que luchan por la reivindicación de su cultura milenaria y el reconocimiento de las instituciones. Vinculando la exposición con la temática del taller, estuvo hablando de los procesos ligados a los cuidados. En especial los que se relacionan con el proceso de parto y nacimiento. Las culturas afrodescendientes del Caribe colombiano muestran un gran abanico de prácticas que les vinculan a la comunidad y al entorno en el que nacen evidenciando un amplio abanico de practicas al respecto.

Resultado de las fichas que los colectivos rellenaron, surgió un listado de prácticas que éstos llevaban a cabo, en torno a la idea de “cuidar”. Este listado de prácticas, que fue compilado por los dinamizadores a medida que los participantes los iban describiendo en la dinámica de presentación, fue el documento que sirvió de base para trabajar en pequeños grupos. Para favorecer una mejor comprensión del trabajo que se realizó posteriormente en pequeños grupos escribimos aquí el documento *base*, que no es otra cosa que el resultado de la ordenación arbitraria de las prácticas llevadas a cabo por los colectivos participantes en el taller.

- Educación, crianza, formación
- Autoformación
- Compartir prácticas y experiencias.
- Centro de pedagogía activa.
- Grupos de crianza.
- Apoyo y acompañamiento al embarazo, parto y crianza.
- Formación en eco-feminismo, investigación con perspectivas feministas.
- Dimensión afectiva de los cuidados.
- Escucha.
- Copy-Love (Relación entre el concepto de Procomún y afectos comunitarios)
- Gestión emocional de grupos.
- Autocuidados en grupo.
- Reuniones emocionales; grupos de apoyo mutuo.
- Territorio y cuidados.
- Creación de espacios seguros para niños y niñas.
- Mapeo de experiencias y colectivos sobre procomún.
- Cultivo de huertos ecológicos
- Planeamiento urbano para trabajos reproductivos y vida cotidiana.
- Urbanismo con perspectiva de género.
- Institucionalizar los cuidados.
- Moneda Social.
- Asesoramiento y apoyo a trabajadoras del hogar.

- Mercado Social.
- Grupos Feministas; nuevas masculinidades.

Después de la merienda se dividió a las personas asistentes en dos grupos atendiendo al mismo criterio de división que en el taller anterior a través de puntos de colores. Esta vez debido al número más reducido juntamos verde-amarillo en un grupo y rojo-azul en otro. Este es el resultado de las dinámicas:

Grupos Azul y Rojo

El ambiente general en este grupo fue muy participativo y ameno. Todas las personas participaron activamente. Intervenciones cortas y muy repartidas por lo general. Una persona del propio grupo propuso realizar una foto grupal, que bien puede simbolizar una cierta sensación de comodidad por parte de las participantes.

El trabajo en el taller comenzó por una lectura de todas las prácticas que habían salido. Posteriormente hicimos un repaso de los colectivos que estaban representados en el grupo, para que se pudiera centrar la decisión de qué prácticas elegir para el desarrollo de la dinámica.

Tras unas cuantas aportaciones sobre lo que se trabajaba en cada colectivo, se comenzaron con las preferencias.

La práctica de los grupos feministas fue la primera de esas preferencias. Una vez se propuso, todas las personas estuvieron de acuerdo. Se propuso también trabajar la dimensión afectiva de lo común.

Dentro de ese grupo se eligió auto-cuidados en el grupo, porque era una cuestión que se trabajaba, independientemente del colectivo del que se proviniera.

Se expresó también que era interesante abordar cuestiones con respecto al territorio, ya que las dos elecciones anteriores ponían el foco más en el grupo (hacia adentro). Se leyeron las prácticas que habían salido en este gran grupo... Finalmente se hizo un viraje y se eligió Apoyo y acompañamiento al embarazo, parto y crianza. Nacimiento la vida y la crianza de los hijos... Todas las personas estuvieron de acuerdo.

Se planteó también tratar el tema de los huertos urbanos, y de cómo se reapropian espacios urbanos de las ciudades; cómo son unas prácticas colectivas que suelen venir de los barrios... y que además, tienen una base muy acorde con una nueva forma de entender el espacio donde nos movemos... Se debatió si abordar el tema desde la perspectiva de la

creación de espacios colectivos -no necesariamente huertos- que plantearan un cambio de perspectiva en las formas de apropiación del espacio. En este sentido se habló de abordar el planeamiento urbano para trabajos reproductivos y de vida cotidiana...

Finalmente, aunque no hubiera una representación estricta de la práctica, se vio que muchas de las personas allí presentes, habían participado en procesos de reapropiación de espacios para trabajos reproductivos y de vida cotidiana, en los que había surgido la cuestión de los cuidados. Por tanto, se decidió abordar la cuestión de abordar nuestros lugares comunes, lugares colectivos...

Así pues, de entre todas las prácticas se eligieron cuatro prácticas para trabajar (por si nos daba tiempo a trabajar todas ellas. Estas cuatro prácticas fueron (en este orden: (1) Grupos feministas, (2) Auto-cuidados en grupo, (3) Parto Nacimiento y Crianza y (4) Lugares Colectivos. A partir de estas cuatro elecciones se pasó al desarrollo de la dinámica antes descrita.

Práctica 1. Grupos Feministas

a) Objetivos de la práctica:

- Para reír, para llorar
- Alternativa a la sociedad actual ¿Paternalista? ¿Violenta? Competitiva?
- Cuestionar y cuestionarnos los modos de relación que tenemos naturalizados
- Reivindicar el puesto de la mujer en la sociedad
- Visibilizar el aporte de las mujeres a la sociedad
- Igualar el salario entre mujeres y hombres
- Lo personal es político
- Construir espacios de confianza y respecto donde sentirnos seguras
- Necesidad de encontrarme con otras mujeres, compartir y poner palabras a ciertos malestares, crear y compartir estrategias de vida y de lucha colectivas
- Visibilizar a la mitad de la población.
- Visibilizar los trabajos de reproducción
- Necesidad de crear manada
- Incidir en las realidades y contextos de manera grupal a través de grupos que han tenido formaciones individuales diversas en lo personal.
- Desestigmatización del movimiento feminista
- Comprender el mundo; comprendernos desde nuestras propias realidades.
- Igualdad y diferencia

b) Alcances de la práctica:

- Sentirnos vivas y juntas
- Denuncias de prácticas de agresión
- Lloramos, reímos, disfrutamos, nos tocamos.
- Apoyo mutuo entre las mujeres.

- Producción de conocimiento.
- Conocimiento.
- Reivindicación de los cuerpos.
- Valoración de la diversidad y acción directa.
- Cuestionar prácticas cotidianas profundamente enraizadas (Es un objetivo?)
- Espacios de encuentro, escucha e identificación.
- Visibilidad.

c) Cuestiones que obstaculizan el desarrollo de la práctica:

- Sistema hetero-patriarcal-capitalista-blanco.
- Sistema patriarcal profundamente interiorizado en carnes y prácticas
- Machismos y micromachismos.
- Toca de lleno lo personal y en ese ámbito nos defendemos.
- Miedos.
- Falta de referentes, perspectivas y alternativas ante situaciones de opresión.
- Desde el poder se trata de proponer cosas “como si”/ Aplastar violencia de género.
- Miedo al conflicto.
- Dificultad para gestionar el conflicto.

Desarrollo del proceso de generación de ideas

Las participantes comenzaron escribiendo sus aportaciones en los papeles adhesivos: Todas fueron incorporándose a nuestra flor... Hubo un asentimiento generalizado cuando se habló del sistema hetero-patriarcal capitalista blanco como una de las principales cuestiones que dificultan el desarrollo de la práctica de grupos feministas. Comenzó viéndose sólo como un aspecto que se daba en esta práctica, pero posteriormente se habló que era una “plaga” que afectaba a todas las flores que tuvieran relación con los cuidados. Es por esto que se pusiera como una dificultad en todas las prácticas que se analizaron en este grupo.

En este punto se inició también el debate sobre la apropiación del discurso feminista por parte de grupos de poder dominantes, para vaciarlo de contenido y convertirlo en políticas.

Una de las participantes tuvo que abandonar la actividad porque tenía que ir a cuidar a su niño recién nacido. A tenor de esto habló sobre la maternidad y la participación de la mujer en procesos colectivos; y la falta de adaptación de espacios de participación a las necesidades de crianza.

Práctica 2. Autocuidados en grupo

a) Objetivos de la práctica:

- Necesario para el avance personal y colectivo.

- Lo personal es político.
- Empoderamiento.
- Escuchar a todas las personas.
- Por necesidad.
- Sostenimiento del común.
- ¿Y Por qué no? Porque las situaciones difíciles alejan a la gente de los procesos.

b) Alcances de la práctica:

- Respeto interpersonal.
- Disfrute y alegría.
- Lucha desde la Alegría.
- Organizaciones no jerárquicas.
- Variedad de colectivos y estrategias organizativas.
- Crecimiento del propio grupo.
- Sentir confianza en el grupo.
- Ampliar la familia.
- Grupo creativo.
- Creación de comunidad.
- Cuestiones que obstaculizan el desarrollo de la práctica
- Individualismo.
- Descuidar prácticas cotidianas
- Paternalismo y asistencialismo.
- Pensar que el objetivo es más que las personas.
- Ego
- Sistema hetero-patriarcal-capitalista-blanco.

Desarrollo del proceso de generación de ideas

Poco a poco el grupo va tomando forma y creándose buen ambiente grupal. En esta ocasión el grupo comenzó directamente por algunas plagas. Aunque también por las motivaciones. Más allá de la mera participación a través de las notas adhesivas, las participantes intervienen constantemente, auto-regulándose los turnos de palabras (El grupo comienza a auto-gestionarse solo). Haciendo intervenciones cortas, y primando que todos participaran.

En este caso se comenzaron a tratar tanto las plagas como los alcances o motivaciones de forma mezclada Si bien es cierto que en principio surgieron más obstáculos y motivaciones que alcances de los auto-cuidados.

Se plantea que los auto-cuidados en el grupo, generan diversidad en los grupos. A partir del proceso por el cual un grupo genera acuerdos y herramientas para gestionar los autocuidados, se crean las especificidades que los caracterizan. Los auto-cuidados no son sólo una estrategia necesaria para supervivencia grupal sino que además, y teniendo en cuenta cómo se desarrollen, darán como resultado una especificidad grupal u otra. Se

debió que el proceso de auto-cuidados en el grupo se convierte en algo creativo. Esa creatividad se realiza de forma colectiva, por lo que el mismo proceso es recursivo. Se genera pues un bucle que retroalimenta el grupo.

Práctica 3. Parto, nacimiento y crianza.

a) Objetivos de la práctica

- Que no nos roben nuestro proceso.
- Incorporar al hombre en el proceso.
- Reapropiarnos de la salud de las mujeres.

b) Alcances de la práctica

- Nacimiento como acontecimiento comunitario.
- Cuidar a la madre, es cuidar el territorio amoroso.
- Generar Paz y no violencia
- Desmitificación de la biomedicina.
- Crianza colectiva como espacio de libertad para madres, padres, y criaturas.
- Respeto a la mujer y a su forma natural de parir.
- Dimensión política de la preparación de nuestros cuerpos y procesos.

c) Cuestiones que obstaculizan el desarrollo de la práctica

- Desconocimiento y dificultades institucionales.
- Desinformación institucional.
- La norma, “lo natural”.
- Falsas dicotomías y fragmentaciones entre vida-naturaleza y naturaleza-humana.
- Miedo.
- Persecución a lo diferente.
- Sistema hetero-patriarcal-capitalista-blanco.

Desarrollo del proceso de generación de ideas

Lo primero que hubo que consensuar fue la temática de la práctica. Tras esta práctica se aglutinan multitud de prácticas activistas que giran en torno al embarazo, al parto, nacimiento y crianza.

Para comenzar, algunas de las personas asistentes hicieron una explicación entre las diferencias de conceptos de parto y nacimiento. Así, el parto es el proceso por el cual la mujer tiene al bebé; y nacimiento es el proceso de salir del vientre que es vivido por el bebé. La que pare es la mujer, y el que nace es el niño o niña. Se especificó que el colectivo que estaba representado en este taller, provenía de la reivindicación por el parto en casa. Un hecho que no está cubierto por la seguridad social, que son grupos de mujeres aisladas que buscan no ser invadidas por la parte médica; que buscan el respeto de su proceso vital; que

respeten sus tiempos y ciclos.... Hay tras esta reivindicación, una visión sobre la salud y el cuidado del cuerpo -con el embarazo y el parto como un momento de este proceso de cuidados-, no medicalizada, o al menos no tan intervencionista. Se habló de que se buscaba que se respetaran cuestiones que son reconocidas por la Organización Mundial de la Salud, como derechos de mujeres embarazadas. Por ejemplo: que no les corten la vagina, que les permitan caminar, que les dejen estar con su pareja, que no les separen de su bebé.

Esta práctica por tanto tiene una dimensión de reivindicar un concepto sobre la gestión de los cuerpos, y sus cuidados. Pero también una reivindicación sobre cómo esta visión sobre el cuerpo, está más o menos apoyada por las instituciones formales de la salud.

En este sentido, las plagas que aparecieron, en primera instancia, en esta práctica estuvieron muy centradas en la falta de apoyo institucional para llevar a cabo esta modalidad de parto-nacimiento. Se comentaba incluso, que la institución le niega información a la mujer para que no tenga acceso a aquello que le corresponde.

Cabe matizar el uso de la palabra *proceso*, que se realiza por las personas participantes, como la serie o conjunto situaciones y vivencias que intervienen en la secuencia del embarazo, parto-nacimiento y crianza. También alude a la transformación de una determinada visión del concepto de salud hacia una visión más holística. Durante el debate, surgió también la idea de que el cuerpo tiene significado político. Así pues, si bien hay mujeres cuyo factor motivacional está más centrado en la salud, encontramos que hay mujeres a las que les mueve esta práctica, por una concepción política de su propio cuerpo.

Por otra parte, tras el debate sobre los *procesos* se habló de que, una posible plaga de esta práctica es que se convierta en algo obligatorio para todas las mujeres. Una participante, hablaba de la necesidad de respetar hasta el hecho de que una mujer no quiera pasar por ese proceso de parto más auto-gestionado, sin medicalizar, no intervenido, etc... Sería el respeto a la elección de cada mujer después de estar informada.

Posteriormente se hablaron de los alcances. Por ejemplo los alcances de la crianza colectiva. O el nacimiento como un acontecimiento comunitario. Por último, una persona participante mencionó la necesidad de superar la dicotomía naturaleza-cultura, vida-naturaleza; si bien este debate, no se desarrolló muy en profundidad.

Práctica 4. Espacios o Lugares colectivos.

a) Objetivos de la práctica

- Generar relaciones generativas.
- Posibilidad de encuentro.
- Reapropiarse de espacios de vida comunitaria.
- Movernos sin fronteras ni barreras.
- Libertad.
- Forma de autogestión de la vida cotidiana.

b) Alcances de la práctica

- Deconstrucción de los lugares.
- Escucha y compañía.
- Ocupar nuestro lugar en nuestro mundo.
- Organización y lucha.
- Auto-construcción de sujetos, espacios y comunidad.
- Auto-organización de la vida.
- Crear comunidad.
- Participación.
- Auto-construcción de espacios por las personas y la comunidad.

c) Cuestiones que obstaculizan el desarrollo de la práctica

- Ritmos de vida.
- Dicotomía público-privado.
- Lo público o lo común no es de nadie.
- Procesos de gentrificación.
- Privatización de los lugares públicos.
- Sistema hetero-patriarcal-capitalista-blanco.

Desarrollo del proceso de generación de ideas:

Además de las diferentes aportaciones que las participantes realizaron, se formó un pequeño debate en torno a la idea de proceso (de nuevo esta idea). En este sentido, se decía que la creación de espacios colectivos tiene esta dimensión procesual. Se valora pues el camino, y no sólo la meta hacia la que dicho camino te dirige. Esto cobra especial sentido en la generación creación de espacios. En este sentido se mencionó incluso, que en ese proceso de generación de espacios, se posibilitan la propia generación de relaciones. Siguiendo el principio de recursividad; en tanto que el espacio es apropiado, es re-apropiado, se reconstruye, se re-significa , y se generan relaciones. Esta idea se contrapuso a la idea de espacios dados, yermos, con *instrucciones de uso*. El espacio, por tanto, se de-construye y se re-construye en el proceso de apropiación llevado a cabo por la comunidad que lo vive. Por otra parte, se comentaba que el espacio es además, un elemento que construye a los sujetos

y a las comunidades. Hay espacios que te invitan a determinados comportamientos, que invitan a determinados procesos. Podría denominarse como una relación imbricada entre continente y contenido, entre contingencia y acto.

Por último, se relacionó esta cuestión con las maneras de, diseñar, programar, construir, de estar y de habitar los espacios a partir de lógicas patriarcalistas. (Es a partir de este cuestionamiento donde surge que la propuesta de una persona del grupo que se incluya la plaga “Sistema hetero-patriarcal-capitalista-blanco” en todas las prácticas que se habían analizado. Hubo consenso por parte de las personas asistentes.) Se comentó que existe una jerarquización de los espacios. Los espaciospreciados están destinados a los que están en lo más alto de la jerarquía. Se vinculó esto con las ideas de centro-periferia. Salió también, a tenor de esta reflexión, la idea de gentrificación como proceso de vaciado de las personas, la expulsión de las personas de los territorios para que se facilite el acceso a recursos por parte de entidades privadas, o la inversión para el turismo. Los usos productivos del espacio, se decía, que están siendo reconvertidos desde un punto de vista neoliberal. Se vincularon estos procesos con las ideas de *turistización* y *malificación*.

A tenor de la idea de la auto-gestión de los espacios, se apuntó la idea, por parte de una persona participante, de la diferencia entre auto-gestión y auto-organización. Considerando la auto-gestión como algo externo, que te gestiona organiza como si fuésemos máquinas y algo más mecánico, mientras que la auto-organización se parece más a la vida, a la naturaleza... una célula no se auto-gestiona, se auto-organiza...

Con esta última idea, y con el tiempo destinado a la dinámica más que cumplido, se finalizó el trabajo de este pequeño grupo, no sin antes hacernos una foto grupal.

Grupos Verde y Amarillo

La duración de la sesión fue de aproximadamente 55 minutos. Explicamos la dinámica y tras la aclaración de algunas dudas pasamos a seleccionar una primera práctica a partir de la que construir la flor. La opción escogida fue la ESCUCHA. Aunque desde diferentes posiciones, todos los miembros del grupo sentían interés por ese tema.

Práctica 1. Escucha:

a) Pétalos-Alcances:

- Transgrede las relaciones de poder (por ejemplo género).

- Vincularse con el otro, poner en común.
- La escucha nos aleja de la vista de pájaro y nos sitúa en la vista del bosque.
- Poner en práctica los “tiempos lentos”
- Aprender a escuchar y escucharnos
- Salud. Apoyo mutuo. Redes/comunidad.
- Fomento de la participación de minorías. Ayuda a la bajada del estrés colectivo e individual.
- Aprendizaje no autoritario.
- Escuchar el medio (territorio).

b) Tallo-Motivaciones:

- Respeto. Desarrollar la empatía
- Te conoces y (re)conoces junto a otrxs
- Afecto
- Porque escuchar es oír pensando.
- Es un sentido infrautilizado (lo visual y la imagen se imponen)
- Es herramienta de aprendizaje y enseñanza. La escucha activa es parte fundamental de la pedagogía.
- La necesidad afectiva-comunicativa frente a los problemas más comunes.

c) Plagas-Problemas:

- Hegemonía del sentido visual.
- Falta de tiempo, “espacios” pausados o silenciosos. Idioma. Tiempos y ritmos.
- La escucha no es una actitud cotidiana
- La asignación de roles en los grupos

Desarrollo del proceso de generación de ideas

La primera conclusión tras la primera tormenta de ideas es que es difícil distinguir alcances de objetivos iniciales e incluso de problemas. Lo primero que provoca esta primera tormenta de ideas es una reflexión en grupo en la que Sofía y Koldo coinciden en que el mero ejercicio de pararse a pensar en estos términos ya les resulta satisfactorio.

Después de detenernos de nuevo a reafirmar la distinción, el propio grupo va poniendo ejemplos de lo que son alcances, objetivos y problemas.

Tras un momento de aclaración, retomamos la dinámica comenzando por la idea de AFECTO, que es una motivación que aparece repetida varias veces. De igual manera la relación escucha-proceso de aprendizaje y el respeto. Resulta difícil distinguir si el RESPETO es un objetivo o un alcance. Lo que parece claro es que no se puede disociar.

Con la cuestión de la asignación de roles en los grupos, surge una primera especificación: la propia dinámica interna de los colectivos tiende a generar estereotipos que luego condicionan la forma en que se atiende a lo que cada uno dice. Es algo que han

tenido que trabajar a consciencia en el grupo al que ella pertenece, siendo conscientes de que es algo que dificulta mucho la escucha.

A colación, sin saber si es motivación u objetivo, se afirma que la escucha tiene la capacidad de desarticular las relaciones de poder. Palabra y poder van unidos y la escucha activa es un bien común del grupo que iguala a sus miembros. Asienten cuando planteo que tener escucha es tener voz, en tanto favorece la comunicación. Se plantea entonces un nuevo alcance: “la ESCUCHA transgrede las relaciones de poder, por ejemplo las de género”.

La mayor parte de los ejemplos prácticos que se ponen hacen referencia a asambleas, es entonces cuando alguien llama la atención acerca de que la escucha es una práctica que no queda circunscrita a estos foros. El silencio o el absentismo en las asambleas hay también que escucharlo.

A tenor de esta idea, proponemos añadir una dificultad: la de llevar estas prácticas más allá del activismo concreto o la organización. “Escuchar más allá de la militancia o como actitud cotidiana”.

La parcelación del tiempo, preguntamos, y la confusión entre lo útil y lo productivo, recoge el grupo, son cuestiones relacionadas a tener en cuenta en este sentido. De nuevo la aludimos a la necesidad de inventar un nuevo lenguaje al margen de palabras que ya suenan vacías.

Nos surge la pregunta pregunta: ¿tiene esto que ver con la idea de que es un sentido infrautilizado? Sofía aclara: estamos educados en el uso de la imagen. El sentido del oído juega un papel secundario. Hablamos de que la escucha no es una cuestión de oído, que tiene también un componente visual. La escucha abarca mucho más que sonido; es oír pensando. Por eso uno de los problemas es el idioma: no sólo son palabras. Tenemos que aprender a escuchar más allá de ellas. Es más una cuestión de reinterpretar las imágenes, o saber escucharlas de otra manera. Por eso nos pasa la tarjeta “escuchar el medio (territorio)”.

Quizás lo del idioma, pensamos, está relacionado con la idea de **generar un nuevo lenguaje**. Para escuchar hace falta un lenguaje común. Es difícil hacer eso cuando un grupo no es estable y está en permanente cambio. Es la experiencia compartida lo que crea lenguaje común.

Por otro lado, cuando hablamos de cuestiones o conceptos que son más íntimos y no siempre compartidos hace falta tener una base común. En cualquier caso, siempre hacen falta códigos para comunicarse. Y la escucha, ligada a la confianza, ayuda a que esos códigos de produzcan y propaguen: “a que las piezas se vayan encajando”.

Vamos con un poco de prisa. Volvemos a sacar la tarjeta de los “tiempos lentos” y el “estrés”. El estrés es una motivación en tanto que la escucha es algo que sirve para paliarlo. El estrés como “ruido”. La escucha ayuda a mantener distancia, a separar. La ciudad es un caldo de cultivo de circunstancias estresantes. La escucha permite abordar problemas desde fuera, los hace pequeños; reduce el ego. De ahí concluimos: hay que aprender a “escuchar el medio (territorio)” y está ligado a la idea de que “la escucha nos aleja de la “vista de pájaro” y nos sitúa en la “vista del bosque” (nos iguala)”; es una forma de comprender.

Si hubiera que buscar una conclusión, esta pasa por considerar que la escucha siempre es situada.

¿Quizás podríamos ponerle algún apellido a esta escucha que estamos caracterizando? ¿Escucha activa? ¿Escucha situada? Se propone escucha sensible. Sin que se concluya nada, la escucha activa parece ser el término.

Para finalizar con la escucha preguntamos si alguien quiere añadir algo. El grupo dice alegrarse al comprobar que se comparte un código común. Varios afirman que la escucha es un hábito femenino, pero son rebatidos por otra persona que cuenta que aprendió a escuchar de los hombres.

Pese a esto último, el consenso en torno a esta práctica es muy amplio. Para que nos dé tiempo a abordar otra práctica, cortamos, una vez las reflexiones parecen empezar a ser circulares. Pasamos a tratar otra práctica. Cuesta unos 10 minutos tomar una decisión. Finalmente, para no pisar el tema anterior pero sin abandonar la línea que ya hemos trazado, nos ponemos de acuerdo en torno a la **gestión emocional de grupos**.

Práctica 2. Gestión emocional de grupos

En esta segunda fase de la sesión, el grupo parece haberse soltado más. Todos han participado ya. Le han perdido el miedo y, de hecho, la producción de tarjetas es mucho mayor. También son más concretas. El consenso se mantiene

a) Pétalos-Alcances:

- Prestar atención a necesidades básicas... alimentación, atención al cuerpo, (no tener frío), descansar, etc...
- Hacer más sostenible la vida.
- Hacer visible los aspectos reproductivos y no separarlos de los reproductivos.
- Reposo. Salud física. Bienestar. Comunicación.
- Cuidar los detalles pequeños, las cosas cotidianas.
- Rompe la asignación de género.
- Fomento de la autonomía (no entendida como individualismo).
- Afectos individuales y colectivos.
- Procomunes invisibles.
- Todas esas tareas que hacen el suelo habitable.
- Ser un grupo de verdad.

b) Plagas-problemas:

- Todo el grupo tiene que verlo, necesitarlo y ganas de trabajarlo.
- Gestión (externa) autoorganización personal o colectiva.
- Egos y privilegios.
- Conceptos de intimidad.
- Dificultad para asumir la diferencia y el disenso.
- Militancia de grupos externos (sectarismo)
- Tiempo productivo (el dinero mata el afecto)
- Convenidos.
- Proceso que requiere tiempo (a largo plazo)
- Binarismo de género.

c) Tallo-Motivaciones:

- Ganas de tener respeto y un espacio seguro (en el que sentirnos)
- Compartir las vulnerabilidades
- Nadie lo sabe todo, tod@s sabemos algo.
- Visibilizar conflictos.
- Afecto. Asuamor...
- Procesos en construcción
- Pararnos a mirarnos hacia dentro.
- Confianza y (h)amor (con hache, de habitar al otro)
- Incomunicación. Violencia (verbal, física y emocional). Malestar.
- Incorporar la perspectiva de género en los grupos.

Desarrollo del proceso de generación de ideas

Comenzamos con las motivaciones:

Lo primero que llama la atención al grupo es la idea de ASUAMOR. “Saber esperar el momento” (para todo; nadie sabe cuál es; brota). Vamos repasando tarjetas. La primera que genera debate es la que plantea “incomunicación...” como una motivación. El grupo no

sabe si ver eso como problema o motivación. A veces no nos damos cuenta de que eso es maltrato. Es una motivación en tanto el grupo va dándose cuenta de que ese maltrato puede darse dentro de un colectivo y que los grupos lo internalicen. La gestión emocional de grupos es una forma de evitar estos problemas. Sale entonces uno de los problemas: EL EGO. Cuando el EGO es muy fuerte hay falta de escucha y sólo nos escuchamos a nosotros mismos.

Repasamos después los alcances:

¿Qué significa cuidar las cosas cotidianas, los pequeños detalles sin importancia aparente? El grupo coincide en que estos detalles permiten visibilizar las tareas reproductivas, desde limpieza u organización espacial; la gestión emocional de grupos permite que estos detalles estén más presentes y mejoran la dinámica del grupo o la eficacia de sus encuentros. María José reivindica la “acción cotidiana” y el “domestical geographic”.

El grupo coincide en que es necesario romper la “asignación de género” y la gestión emocional de grupos lo permite (haciendo visibles los aspectos productivos y reproductivos). Sofía recalca que el reto de COPYLOVE es romper con la asignación de las tareas de cuidados al trabajo femenino; cuidar no sólo es limpiar ni coser o cocinar.

Hablamos de la eficacia de la gestión emocional. ENJAMBRE ha puesto en marcha un proceso de gestión emocional que las ha llevado a medir el tiempo dedicado a tareas reproductivas dentro del grupo. El resultado ha sido impresionante: es mucho mayor la cantidad de tareas reproductivas (internas) y el tiempo que se les dedica que las de las tareas productivas (externas). Esta técnica ayudó a visibilizar todo esos detalles pequeños que en la práctica sostienen el grupo unido y permiten su funcionamiento. El camino de lo individual a lo colectivo parece que está muy bien trazado, pero al revés no. En el proceso “Lo hacemos nosotras” María José se percató de que lo importante no es arreglar la casa sino cuidar a las personas que quieren arreglarla. Si no cuidas, lo otro no va a ser posible.

Sofía: dentro de COPYLOVE hablamos de “procomunes invisibles”.

Nos preguntamos, ¿no implica eso una facilitación del trabajo del otro? María José aclara que ellos nunca se plantearon realizar un proceso de gestión emocional deliberado, simplemente se percataron de la importancia de tenerse en cuenta mutuamente.

Los procomunes invisibles son definidos como todos esos elementos materiales o inmateriales que posibilitan que el suelo sea habitable. Desde un saludo sencillo a acompañamientos. El afecto es revolucionario.

Tiene que ver con la idea de hacer la vida más sostenible, otro de los alcances propuestos. Los procomunes invisibles nos dan la capacidad para relacionarnos con un entorno.

La intimidad está relacionada con esto. Las dimensiones colectiva e individual de tu estado emocional están separadas por una línea muy difusa.

También opera el binarismo de género. Cuando hablamos de autoorganización emocional, todo lo relacionado con la hospitalidad del colectivo termina siéndole asignado a Sofía en Zemos98.

Los problemas no ocupan mucho tiempo:

Gestión es una palabra muy fea para referirse a los procesos que estamos narrando (según María José). Es preferible hablar de autoorganización; podríamos hablar de facilitación.

Por último hablamos de los CONVENIDOS, gente que viene a chupar la sangre de los grupos, terceras personas que aspiran a sacar tajada propia, infiltrados. “Eso con el *a-su-amor* se difumina”, reímos.

La sesión se va distendiendo después de un largo silencio. No quedan tarjetas que leer y vamos a dar paso al plenario.

Sesión plenaria

Comenzamos la puesta en común de lo que se trabajó en los dos grupos de trabajo. Las personas que hacíamos la dinamización comentamos que la intención, además de hacer la puesta en común, era intentar buscar “el sustrato común” a todas las flores -prácticas- que se habían trabajado en grupos, y que serían una descripción general que el grupo de personas participantes piensa sobre los cuidados.

Como no había tiempo para hacer esto, se comenzó -en principio- haciendo una puesta en común de lo trabajado en grupo.

Comenzaron los grupos verde y amarillo. En ellos se habían analizado sólo dos prácticas. Si bien se había hecho de forma muy satisfactoria y profunda, ya que se había

empleado bastante tiempo y detenimiento en realizar este análisis. Tras, esto se puso en común lo trabajado en el grupo Azul y amarillo?. Igualmente este grupo, utilizó la primera parte del tiempo en decidir qué se iba a trabajar, eligiendo las prácticas, para posteriormente meterse de lleno en el análisis de cada una de ellas.

Una vez se terminó la puesta en común, se volvió a mencionar de cuál era la idea inicial que desde el equipo de dinamización del taller se tenía. La pregunta sería la siguiente ¿Se podría sintetizar qué definición de cuidados tienen las personas participantes en el taller? En principio no había tiempo para tratar este tema, por lo que, el equipo de dinamización lanzó las opciones de, o bien trabajar de forma rápida esta cuestión, o bien que las personas se expresaran en cómo se habían sentido durante los talleres, y se hiciera un debate final.

Se hizo la propuesta de intentar trazar unas ideas maestras sobre las ideas comunes que subyacían a todas las prácticas que se habían trabajado.

Se plantea como primera idea común la idea de los cuidados como una herramienta de transformación social. Se apuntó también de la necesidad de los cuidados para la supervivencia. Otra aportación hablaba sobre la revalorización del concepto de cuidados. De que los cuidados son la base de la sociedad; ya sea una sociedad capitalista o no capitalista, sin los cuidados no se puede desarrollar. Sin embargo es algo que se da por hecho. Hasta tal punto que la palabra cuidados ha comenzado a desvirtuarse.

Desde la dinamización del taller se plantea que se van a ir apuntando estas ideas que van surgiendo, aunque fuera de forma general, para luego ir tratando de decidir con cuál o cuáles nos quedábamos. Así, se escribieron las palabras “Transformación Social” y se iba a escribir “necesidad para la sociedad”, cuando una persona participante apuntó que se debía decir que era una necesidad desde una perspectiva feminista. En ese sentido, se decía que era necesario visibilizar que eso es un trabajo feminista, que tiene un recorrido. Se completa esta idea diciendo que era necesario visibilizar el aporte de las mujeres al tema del cuidado y al mismo tiempo visibilizar las posiciones que ocupan las mujeres con respecto a la escucha, con respecto al espacio, con respecto a todas y cada una de las prácticas que habían salido en los talleres.

Otra participante plantea que en base a ese argumento, se podía entender que la responsabilidad de los cuidados era exclusivamente femenina. En este sentido, varias

personas plantearon que no veían esa idea como un sustrato para las prácticas de cuidados. Uno de ellos decía que esa idea no lleva a avanzar, sino a responder. Esta persona plantea que lo que saca los cuidados hacia adelante es precisamente la potencia creativa que tienen. Es decir, no solamente responden hacia los niveles más inferiores, sino que además generan nuevos niveles de mayor complejidad, y diversidad. Generan más riqueza, que no está en la cantidad y calidad sino que te llevan a la calidez; esta dimensión de los cuidados aportan nuevos significados, nuevos sujetos, y lo que es más importante, nos llevan a ese común que ha sido olvidado anteriormente.

Hay personas en la sala que no entienden por qué esta idea se contrapone a lo planteado anteriormente.

Esta persona responde que si nos quedamos ahí, no sale más positiva, que es reconocer el pasado, reconocer lo que me ha fastidiado, pero lo que más duele es que se ha invisibilizado el común, hasta tal grado que cuando nos lo han robado nadie ha protestado.

Una persona contesta que muchas mujeres han protestado por ese robo.

Se contesta que muchos hombres también se han dedicado al común y no han sido visibilizados. De hecho, siguen siendo atacados por hombres y mujeres que no ven los cuidados como un elemento que afecta a todas las personas.

Se plantea que ese pasado al que esta persona alude, es un presente muy actual. Ojalá ese pasado fuera mi pasado, dice una persona. Esta persona dice estar de acuerdo en que no nos podemos quedar anclados en el pasado, pero que tampoco se puede obviar. Es necesario saber donde estamos, cómo se actúa en esos espacios. No se puede hablar de pasado. Para esta persona es un aquí y ahora. Si se obvia que ha habido y que hay una desigualdad en cuanto a la responsabilización y el papel que han jugado las mujeres con respecto a los cuidados, se están saltando pasos que son importantes.

Un dinamizador intenta reconducir el debate, pidiendo que se nos recuerde cuál es el concepto del que se hablaba y cuál es el concepto que se ha opuesto

Una persona contesta que son dos cuestiones. Por una parte reivindicar que cuando se habla de cuidados, se habla de trabajos, procesos y prácticas en general realizadas las mujeres, en la mayoría de los casos, que han sido invisibilizados y desvalorizados por el sistema hetero-patriarcal-capitalista-blanco. Y de cara a las propuestas para construir, no quedarnos

en el pasado, sino que tenemos que tener en cuenta que hombres y mujeres tenemos posiciones diferentes en este sistema. Que se tenga en cuenta que a la hora de analizar prácticas como es la escucha, como se ha hecho en el taller, nos cuestionemos que hombres y mujeres nos situamos de maneras diferentes frente a esas prácticas. Que se tenga en cuenta como base y como metodología de cara a las propuestas.

Desde la dinamización se busca poner las palabras precisas para escribirlas en el mural...

Por otra parte, otra persona apunta dos ideas. La primera es que cuando se dice que el sistema “hetero-patriarcal-capitalista-blanco” es un sistema que lo viven tanto mujeres como hombres, es un lugar común que debe ser tenida en cuenta para la segunda idea. La segunda idea es que, aun reconociendo el aporte teórico conceptual del cuidado ha surgido en el movimiento feminista, pero eso no implica que solamente las mujeres han tenido o han desempeñado roles de cuidadoras. Esto es lo que se ha entendido de lo que se planteaba en un principio. Esta persona, reitera pues que, el aporte del movimiento feminista es el concepto, pero que las labores de cuidados no son exclusivamente asociadas a las mujeres.

Otra persona apunta que, aunque se desempeñen papeles de cuidados tanto por hombres como por mujeres, los roles que se desempeñen y desde dónde nos situamos, ya seamos biomujeres, o biohombres, son diferentes. En ese sentido, las mujeres cuidan mejor o más, que los hombres... En este sentido, se mencionaba que hay que reconocer esto.

Se suma otra voz a la idea de que el feminismo ha sido el que ha puesto el dedo en la yaga. Pero el Sistema hetero patriarcal capitalista blanco, ha funcionado para invisibilizar los cuidados que los hombres han llevado a cabo. Es ese mismo sistema, el que no ha considerado como cuidado algunas de las relaciones que los hombres han establecido. Añade por otra parte, que uno de los elementos que visibilizan el cuidado, es la vinculación con lo común. Porque si no, se puede caer en un concepto muy egocéntrico del cuidado, es decir en resolver necesidades individuales. El cuidado con Mayúsculas es aquel que tiene esa dimensión colectiva y comunitaria que revierte y que contribuye al común. Ese sería un elemento fundamental en la construcción de ese concepto.

Los dinamizadores intentan buscar el consenso afirmando que parece haber acuerdo en que los movimientos feministas han visibilizado y han sido el dedo en la yaga sobre el tema.

Una persona interrumpe hablando de que no solamente ha sido el movimiento feminista el que en su origen y desarrollo han puesto el dedo en la yaga. Sino que en el propio nacimiento del sistema capitalista, hay un proceso de expropiación de tierras comunales que ha situado a la mujer fuera de los trabajos productivos, con violencia contra el cuerpo de las mujeres, que es de donde parte toda esa desigualdad. Y eso no es de la modernidad. No es una cuestión de estudios feministas, sino de la génesis de nuestra cultura. Una cuestión de hegemonía cultural. Por tanto, si hay recelos en situar esa cuestión de las problemáticas de género, en un taller como este, sería un poco decepcionante. Lo cual no significa que, incluso el reto del feminismo pase por la revisión de la masculinidad sumándose a todo esto, pero parece increíble que haya suspicacias en el hecho de que esto se verbalice.

Un dinamizador plantea que nadie niega la trayectoria histórica que esto tiene. Toda la invisibilidad del papel de la mujer, y cómo se les ha ido restringiendo el tema de los cuidados. El reto es la re-elaboración y re-estructuración de las masculinidades. Eso sería una aportación. Pero nadie ha puesto en duda la cuestión anterior. Es debatible en todo caso, qué pasa hoy, donde hay gente que está tomando papeles y actitudes más reflexivas en torno a esto, y todos estos discursos los están reformulando.

Otra persona interviene diciendo que pareciera que hubiese miedo hablar de lo común como si no tuviera género. Como si lo común fuera un estado superior en donde no existieran las desigualdades.

Una nueva intervención viene a posicionarse con la necesidad de no olvidar la situación de desventaja de la que se parte, también para crear común. Esta persona dice, que independientemente de las personalidades, haciendo un análisis histórico, es necesario relacionar género y personalidad. A veces parece que no van de la mano, pero en realidad, un hombre por muy generoso y que sea, está educado como un hombre, en sus privilegios culturales. Eso ha salido en las flores, en la Escucha. Todas las cosas que están relacionadas con la escucha parecen estar asociada a una actitud típicamente femenina.

Hay una persona que plantea que no entiende el debate. Esta de acuerdo con todos los análisis, pero que el hecho de ver los cuidados como una potencialidad creativa es otra cosa, otro paso más. El común no es que sea ni masculino ni femenino. Es de todos y todas. Es

un concepto que estamos construyendo. Que no significa que no se haya hecho lo anterior, pero no nos podemos quedar en que los cuidados sean cosa solo de mujeres. Apuesto por los cuidados en general, es muy claro entre lo que el individuo da al común, al colectivo, pero se difumina la devolución que el común aporta al individuo. El común incluye todo lo que se está comentando. Es un paso más.

Se vuelve a insistir en que no se puede dar un paso hacia adelante si no se tiene claro que todas esas prácticas que estamos reivindicando como necesarias para cambiar el sistema que está en crisis, -y que deben ser revalorizadas- eran realizadas por mujeres de forma invisible y desvalorizada. Porque la escucha, la gestión emocional, la crianza, son prácticas que han estado tradicionalmente asociadas a las mujeres que no han tenido valor en el sistema capitalista patriarcal. Es precisamente por eso la potencia que tiene hablar de cuidados, porque hablamos de prácticas y lógicas diferentes a las que venimos haciendo. . Si no se le quitaría el potencial transformador que tiene situarse desde el punto de vista de los cuidados.

Otro participante pregunta ¿Entonces tu piensas que hay hombres que no cuidaban por ejemplo labrando la tierra? Comenzando así una discusión en la que se indica que el trabajo de los hombres, en el caso de los que cuidaban la tierra, era valorado. En el caso de las mujeres era invisible. En este sentido se habla de la huelga de cuidados, poniendo como ejemplo que el día de la huelga general las mujeres siguen llevando a los niños al colegio, siguen haciendo labores de cuidados en el hogar, a personas mayores... Qué pasaría si se hiciera huelga de eso? Planteaba una participante. Vamos a llamar a las cosas por su nombre. Ojalá se considerara a todo trabajo o a todo cuidado.

Se intenta reconducir la discusión en hacer una propuesta sobre lo que se entiende o debería entenderse por cuidados. Porque si no, estamos retroalimentando una vía que no nos lleva a ninguna parte.

Una participante plantea entonces; Pensar que el feminismo es una vuelta atrás es súper reaccionario.

La persona intenta explicar que eso es un malentendido. Todo lo contrario.

Se llega a un punto conflictivo en el que se para la discusión. En ese momento surgen voces que intentan mediar entre los participantes. Aludiendo que las posturas no son contradictorias sino sumatorias. Se habla por otra parte de que es necesario reconocer que el

sistema también ha negado el papel de cuidadores a los hombres. Uno de los dinamizadores plantea, que en un curso de gestión emocional de grupos aprendió que una cosa importante a la hora de vivir los procesos grupales, y es que no se aplican los cuidados al lenguaje que se emplea cuando hablamos. Se indica que eso es lo que ha pasado en el curso de este debate. Se hace necesario evidenciar verbalmente el peso o esa discriminación estructural o cultural, o poder hegemónico de la masculinidad, pero sería necesario, para evitar ese tipo de confusiones, decir: se reconoce, que han sido las mujeres las que han llevado el peso... como una especie de “hola como estas”. Una vez dicho, que a veces no somos capaces de decirlo, se puede avanzar en el debate.

Se extienden disculpas entre las personas asistentes. Se intentan aclarar las posturas de las personas que han tomado una parte más activa y efusiva en el debate. Se aclara por una parte que, en determinados foros, se intenta hacer ver que el feminismo es algo superado, y que se debe ir más allá. Situación que esconde, de alguna forma, el interés porque haya situaciones de desigualdad que sigan perpetuándose.

La otra persona agradece la aclaración. Dice, que como punto de partida nadie ha puesto en cuestión eso. La cosa es que, si queremos aprovechar esa experiencia de las mujeres, así como los aportes del feminismo para construir algo más allá de lo que tenemos ahora, e ir más allá de la denuncia, de decir que está invisibilizado. Se tendría que intentar ver de qué manera podemos construir a partir de ahí, algo que supere la realidad en la que estamos ahora, que es la que se ha descrito, y que creo que todo el mundo aquí asume. Porque el objetivo del taller justamente es ese. Imaginar entre todos, qué sentido debería de tener el concepto de cuidados para que sirva en la transformación que necesitamos, en ese cambio revolucionario de sistema. Qué necesitamos? Tal y como hemos descrito entre todos, es cómo el sistema en el que estamos ha hecho que funcionen las cosas. Esa era la intención de mi intervención. Plantear la necesidad de ampliar y de aprovechar la idea de Cuidados, para generalizarla.

Una persona plantea una duda metodológica: si estamos hablando de sustratos... El sustrato es este... lo otro son los objetivos... Los alcances... o las próximas metas... Todo el mundo asiente.

Los dinamizadores intentan explicar, cómo se ha generado esa idea del sustrato. Hasta unos días antes de la celebración del taller, lo que en este debate se ha intentado definir

como “sustrato” iba a ser “dado” como un punto de partida, a partir del cual comenzar a desarrollar los talleres. Una serie de líneas maestras dadas.. Finalmente decidimos intentar no sesgar tanto... intentar partir de las prácticas, de lo que se lleva a la práctica en vuestros colectivos... y a partir de ahí tirar tanto para arriba como para abajo para llegar a una idea común sobre los cuidados. Igual el sustrato no es la mejor figura metafórica para lo que estamos planteando. Pero nos interesaba ver, si tras estas prácticas había una idea común.. El sustrato se puede ver como el principio y como el fin...

Una participante plantea que los Cuidados son procesos, se construye, se enriquece, se mejora... Le parece bien el ejercicio de construir en común. Porque no todo está construido y definido. Estos son procesos que se construyen y que van y vienen.

Otra participante plantea su opinión sobre los conceptos que van aflorando en sectores académicos y militantes. Son conceptos que no son nuevos, pero que se le imprimen una idea de novedad, porque así funciona el sistema capitalista hetero-patriarcal blanco. Cuando eso ocurre, se tiende a generar una polisemia de esos conceptos. A veces es bueno a veces es malo. Hay veces que da miedo. La palabra es acción, y por tanto hay veces que hay que ir a la raíz de la palabra para ver cuál es la condición política de la palabra. Por tanto... como metodología y como herramienta de aprendizaje, está muy bien pero cuidado con generar excesivas polisemias. Pasa con los commons, con el concepto de procomún. Puede pasar que el término pierda fuerza. Como con el término de Innovación, que hoy todo en la política de partidos es innovación.

Se plantea que habría que partir de que el propio sistema va a intentar apropiarse y aportar polisemias, como un método de disuasión y de pérdida de significado. Gestionemos que eso va a ocurrir y cómo capoteamos que eso ocurra. En vez de quedarnos en el inmovilismo.

Otra persona plantea que el sistema ofrece queelijamos entre modalidades de individuos o de sujetos. Y lo que promueven este elemento de los cuidados, es que los individuos se auto-construyan como sujetos. Curiosamente eso, no es soluble. Tu cuidado con respecto a tus iguales te permite incorporar significados, es procesual.

Volviendo al principio... Se retoma... ¿qué frase se pone finalmente?

Me gustaría volver a la afirmación que inició el debate. Dice una participante.

Un dinamizador pide por favor que se le ayude a plasmar el debate en una frase.

“La necesidad de visibilizar todos los procesos y trabajos realizados tradicionalmente por las mujeres, con otras lógicas, que es esa lógica del cuidado... y que estas prácticas repiten esa lógica de cuidado”. Por otra parte, de cara a construir otras prácticas de cuidados, de darle contenidos a los cuidados, tener en cuenta... A todo eso hay que aplicarle el sentido de que el paternalismo se ha creado también en ese proceso. No es sólo decir ole las mujeres que bien lo habéis estado haciendo....En ese proceso de reproducción.. tener en cuenta la perspectiva feministas y que hombres y mujeres ocupan posiciones diferentes. El patriarcado atribuye funciones específicas a cada género. Y que a la hora de construir esa potencial relación de igualdad se tenga en cuenta esto. Es necesario también deconstruir la masculinidad.

ANEXOS

INVITACIONES ENVIADAS

Desde el grupo motor

Hola,

Os escribimos desde el aula de UNIA arteypensamiento, que junto a la Asociación Casa Pumarejo, la Red de Moneda Local "Puma" y el GISAP, (Grupo de Investigación Social y Acción Participativa vinculado a la UPO), está elaborando las próximas jornadas *sobre capital y territorio* III.

Sobre capital y territorio, es un programa de UNIA arteypensamiento, que surgió como un proyecto de investigación en un momento en el que el planeamiento urbanístico y el modelo de desarrollo estaban caracterizados por megaproyectos especulativos, intervenciones puntuales, fragmentadas y emblemáticas, desprovistas de una razón social y en las que la rentabilidad se convertía en el argumento principal. Un modelo sostenido por una lógica de acumulación y reinversión que no tomaba en cuenta los posibles efectos a largo plazo que sus actuaciones podían acarrear sobre la ciudadanía, el medio ambiente y el propio sistema económico capitalista. Tres años después de la segunda edición *Sobre capital y territorio* las previsiones se han desvelado por completo.

La tercera edición *sobre capital y territorio* se dividirá en dos partes; unos talleres denominados "sacar los pies del tiesto" y unas jornadas que tendrán lugar del 12 al 14 de diciembre de 2012 en Sevilla.

El objetivo de los talleres es la elaboración de un documento base como apoyo al debate que se desarrollará en las jornadas. Para ello queremos contar con la presencia y la participación activa de colectivos que, desde las prácticas cotidianas, generan nuevas formas de capital vinculado al territorio y suponen alternativas reales al modelo de desarrollo hegemónico.

Cada uno de los talleres gira en torno a una acción (Cuidar y Sustentar). Estas dos acciones, como ejes temáticos, representan parte del espectro de prácticas que desde colectivos y asociaciones suponen iniciativas generadoras de nuevas formas de entender la vida y las relaciones humanas de una manera amplia.

[[[Invitación sustentar.

El motivo de este mensaje es precisamente invitaros a participar en el primer taller, que gira en torno a la acción de "Sustentar", que tendrá lugar el jueves 25 de Octubre en la Casa Palacio del Pumarejo partir de las 17 horas. Pensamos que, debido a la trayectoria que ha tenido vuestro colectivo, sería muy enriquecedor para estas jornadas vuestra aportación. Así mismo, pensamos que es una oportunidad para seguir ahondando en la idea emancipadora sobre *sustento* que venís desarrollando a través de vuestras prácticas.]]]

[[[Invitación cuidar

El motivo de este mensaje es precisamente invitaros a participar en el primer taller, que gira en torno a la acción de "Cuidar", que tendrá lugar el martes 11 de diciembre en la Cooperativa Tramallol en Pasaje Mallol, a partir de las 17 horas.]]]

Pensamos que, debido a la trayectoria que ha tenido vuestro colectivo, sería muy enriquecedor para estas jornadas vuestra aportación. Así mismo, pensamos que es una oportunidad para seguir ahondando en la idea emancipadora sobre *cuidados* que venís desarrollando a través de vuestras prácticas.

Se adjunta, en diversos documentos, el programa y metodología del taller. Para un mejor funcionamiento de los talleres, es recomendable que asistan uno o dos miembros por cada colectivo. Así mismo, si se quiere transmitir el sentir de todo el colectivo en torno a este tema, sería interesante que hicierais llegar esta documentación a todos los miembros del colectivo para trabajarlo de forma conjunta, previamente a la celebración del taller.

Rogamos que confirméis vuestra asistencia. Quedamos a vuestra disposición para cualquier duda, pregunta o aclaración.

Un cordial saludo.

fichas de colectivos.doc

Acerca de los participantes.doc

¡Hola Pumerxs!

Desde el mes de abril del presente año, y a través de la Asociación Casa Pumarejo, parte del grupo motor de nuestra Red de Moneda Social Puma se ha implicado, junto al aula arteypensamiento de la UNIA, y el GISAP (Grupo de Investigación Social y Acción Participativa, vinculado a la UPO), en la elaboración de la tercera edición de las jornadas Sobre capital y territorio.

Sobre capital y territorio es un programa de UNIA arteypensamiento, que surgió como un proyecto de investigación en un momento en el que el planeamiento urbanístico y el modelo de desarrollo estaban caracterizados por megaproyectos especulativos, intervenciones puntuales, fragmentadas y emblemáticas, desprovistas de una razón social y en las que la rentabilidad se convertía en el argumento principal. Un modelo sostenido por una lógica de acumulación y reinversión que no tomaba en cuenta los posibles efectos a largo plazo que sus actuaciones podían acarrear sobre la ciudadanía, el medio ambiente y el propio sistema económico capitalista. Tres años después de la segunda edición las previsiones se han desvelado por completo.

Esta tercera edición se dividirá en dos partes:

- Unos talleres denominados sacar los pies del tiesto.

- Unas jornadas que tendrán lugar del 14 al 16 de diciembre de 2012 en Sevilla.

El objetivo de los talleres es la elaboración de un documento base como apoyo al debate que se desarrollará en las jornadas. Queremos contar con la presencia y la participación activa de colectivos que, desde las prácticas cotidianas, generan nuevas formas de capital vinculado al territorio y suponen alternativas reales al modelo de desarrollo hegemónico.

Cada taller gira en torno a una acción eje (Cuidar y Sustentar, en este caso). Estas dos temáticas representan parte del espectro de prácticas que desde colectivos y asociaciones suponen iniciativas generadoras de nuevas formas de entender la vida y las relaciones humanas de una manera amplia.

Metodología de sustentar y dinámicas

Taller Sustentar

Objetivos

- Crear una definición compartida del concepto de Sustento
- Visibilizar las prácticas que los colectivos participantes llevan a cabo para el Sustento.
- Analizar las dificultades asociadas a cada una de las prácticas que los colectivos realizan para la tarea de Sustento.

Propuesta de trabajo previo para cada colectivo

A fin de que las personas que vengan "en representación" del colectivo tengan una idea general del sentir de su colectivo, se ha propuesto una reflexión previa que éstos pueden realizar. Esta reflexión se basa en las siguientes preguntas:

- ¿Qué entendéis por *sustentar*?
- ¿Qué prácticas está llevando a cabo vuestro colectivo para producir *sustento*?
- ¿Qué herramientas creéis que hay que utilizar para conseguir los objetivos de *sustento* que vuestro colectivo pretende?

Sería conveniente que las respuestas recojan e incorporen las experiencias de cada colectivo.

Dinámica de trabajo durante el taller

Presentación y llegada. (5 min)

Los participantes llegarán al Centro Vecinal. Una vez pasado un tiempo para ubicarse se dispondrán en la sala. Se realizará una presentación de todo el taller:

- Agradeciendo a las personas su asistencia
- Agradeciendo a Julio Gisbert su participación
- Informando sobre el planning que seguiremos durante toda la tarde, (A la vez que se le entregan las carpetas con los folios y toda la documentación necesaria para el taller.

Dinámica de presentación y de recogida de información (35 Minutos)

Con el fin de recavar información sobre los colectivos que participan en las jornadas haremos unas fichas que éstos deberán cumplimentar. La cumplimentarán en cuanto comience la sesión. Utilizaremos además los cuatro primeros puntos de la ficha como una dinámica de presentación. Entre la información que contendrán estas fichas estará la siguiente:

1. Nombre del colectivo. Nombre de las personas que vienen por ese colectivo.
2. Lugar en el que se ubica y ámbito de actuación
3. Tiempo de vida del colectivo.
4. Prácticas en las que sacan los pies fuera del tiesto y tiempo que llevan realizando esas prácticas. (no sólo en torno al sustento, sino prácticas en general).
5. Enumeración de problemáticas que encuentran.
6. Colectivos con los que trabaja en red (contactos necesarios, que son de ayuda para llevar a cabo sus prácticas) Especificar el colectivo y el lugar donde se ubica el colectivo.
 1. Contactos necesarios para llevar a cabo sus prácticas
 2. Contactos que son de ayuda para llevar a cabo sus prácticas. (enriquecedores)
 3. Contactos con los que no tienen relaciones pero si que les gustaría tener.
7. Modo de financiación de las prácticas que lleva a cabo. (autogestionada, cofinanciada, financiación pública, crowdfunding, otras vías)
8. E mail de contacto y teléfono de contacto del colectivo.

Se entregan y se rellenan las fichas (10 min)

Una vez se rellenen las fichas se ponen en una bolsa de tela. Después un participante tendrá que coger una ficha al azar. Ese participante presentará al colectivo y a las personas que vienen de ese colectivo a través de la información que viene en la ficha. Se usarán solo los cuatro primeros puntos de la ficha para realizar la presentación. Este método de presentación nos asegura que no haya personas que se "enrollen" demasiado explicando qué hace su colectivo, y nos permite tener una visual general de los colectivos que participan.

Presentación del ponente y charla. 35 minutos)

Posteriormente se hará la presentación de Julio Gisbert y se dará paso a la comunicación que éste haya preparado. El tiempo de la comunicación es de 30 minutos.

Merienda (25 Minutos)

Como no dará tiempo a tener una charla o un turno de preguntas después de la intervención de Julio, podríamos intentar aprovechar el café y la merienda para tener una charla informal sobre las cuestiones que hayan quedado pendientes.

División en pequeños grupos

DINÁMICA POR DETERMINAR. VER CÓMO DIVIDIR A LOS PARTICIPANTES EN PEQUEÑOS GRUPOS.

Cada grupo tendrá un dinamizador.

El grupo deberá nombrar una persona (de entre los participantes del taller) que haga de relator. Esta persona no podrá participar activamente en el taller, pero si se encargará de anotar en ordenador o

en papel tanto los resultados del taller (acuerdos) como los elementos principales del proceso. (cuándo hay desacuerdos, consensos o disensos. Si hay algún miembro que copa el turno de palabra, etc...) Esta persona será la encargada de contar los resultados del trabajo en pequeños grupos durante el plenario final.

Dinámica del paraguas conceptual. (pequeños grupos)

El objetivo de esta dinámica es la construcción colectiva y compartida del concepto de Sustento. Para ello los participantes utilizarán unos post it en los que irán escribiendo (POST IT VERDES)

¿Qué entendemos por sustento? ¿Qué ámbitos de la vida engloba el concepto de sustento? ¿Qué caracteriza al sustento?

La forma de participar es a través de los pos it. No se puede hablar. En un primer momento los participantes escriben y los dinamizadores van pegando en el paraguas los comentarios.

Las ideas que vayan repitiéndose o que puedan ser agrupadas se pondrán en el mismo espacio triangular de los que forman las varillas del paraguas. (un quesito) La idea es utilizar cada espacio triangular del paraguas para ir poniendo ideas que puedan ser agrupadas.

Como el concepto es muy amplio, se trata que los dinamizadores vayan intentando pactar con el grupo que las ideas que puedan ser agrupadas se pongan en el mismo espacio triangular.

El resultado final debería ser que los espacios triangulares que forman el paraguas estén rellenos con las ideas de los participantes. Si hay post it que pueden ir en varios grupos de ideas, se pueden pinchar en el medio del paraguas. Una vez acabada la definición compartida se hará una foto del paraguas.

Dinámica "sacando el sustento del tiesto" (pequeños grupos)

Una vez que se ha construido colectivamente la definición de sustento vamos a ver qué elementos o aspectos de esa definición tienen una correspondencia en las prácticas que llevan a cabo los colectivos participantes, y cuáles son las dificultades que encuentran para llevar a cabo esa "práctica alternativa". Puede haber aspectos de la definición de sustento que los colectivos no trabajen, de los que no tengamos prácticas que se hayan salido fuera del tiesto.

Para ello, se meterá el paraguas abierto en un tiesto (se meterá por la parte del mango para que puedan verse las ideas pegadas)

Los dinamizadores irán trasladando los "grupos de ideas" del concepto Sustento a un Papel continuo. A medida que se saquen grupos de ideas del tiesto y se pongan en el papel continuo se los participantes irán escribiendo:

- Prácticas que lleven a cabo los colectivos que participan en el taller y que tengan relación con ese aspecto de Sustento elegido. (POST IT ROSAS)
- Dificultades que encuentren asociadas a las prácticas. (POST IT AMARILLOS)

Los dinamizadores irán pegando las prácticas y las dificultades asociadas juntas. La secuencia sería la siguiente:

1. Se saca un grupo de ideas del paraguas. Pongamos por ejemplo que uno de los ámbitos del sustento que sale es "comer" y todo lo que iría asociado a esto.
2. Los participantes escriben qué prácticas llevan a cabo sus colectivos con respecto al ámbito del sustento relacionado con "comer".
3. Los participantes escriben qué dificultades asociadas hay a cada práctica.
4. Una vez escrito y completado. El dinamizador las comenta. Se agrupan prácticas si coinciden, y se agrupan dificultades también si coinciden.
5. Se pasa a otro grupo de ideas... y así sucesivamente.

Finalmente debe quedar un papel continuo con tres columnas:

Grupo de ideas sobre algún aspecto de Sustento	Prácticas que se están llevando a cabo	Principales dificultades que se encuentran en estas prácticas.
--	--	--

Puesta en común en el plenario

Una vez terminado el trabajo en pequeños grupos, los relatores de cada grupo harán una breve presentación (10 minutos) en la que deberán resaltar:

- Los diferentes grupos de ideas que han salido en torno al concepto de Sustento.
- Las prácticas que han salido en el grupo y las principales dificultades que han encontrado.
- Cómo han visto el proceso de elaboración del trabajo. Si ha habido algún disenso resaltable, o si ha habido consenso generalizado.

Recordatorio de vías de participación, invitación a las jornadas de diciembre, agradecimientos y cierre.

TALLER CUIDAR

Uno de los talleres que se van a realizar en esta jornada está dedicado a la acción de Cuidar. Entendemos que bajo este verbo caben muchas cuestiones, pero la idea es reflexionar qué **prácticas** están llevándose a cabo con respecto a los cuidados tanto **personales**, como **comunitarios**, así como en **el medio en el que vivimos**. Pensamos en cómo desde algunas organizaciones y colectivos se trabaja en la construcción de dinámicas que apuestan por prácticas que afianzan valores, sentimientos, significados, en los que se atiende a las necesidades de las personas de forma íntegra. Apostando por relaciones de proximidad y estableciendo formas de organización que favorecen los cuidados. En este sentido pensamos que los afectos, los sentimientos, la alegría, la fiesta pueden ser usados como elementos de referencia que nos devuelven energías y potencias como personas y comunidades.

Entendemos por cuidar además trabajar la salud no sólo como un paliativo frente a la enfermedad, sino como una dimensión holística, que nos lleva a mantener el equilibrio como individuos pero también como parte de una comunidad y del ecosistema.

Entendemos por cuidar por otra parte las visiones que han aportado en este sentido el paradigma feminista, visibilizando y mostrando el valor fundamental de las tareas que hasta ahora han desempeñado las mujeres en los cuidados y en la crianza.

También se resaltan las sinergias desempeñadas por estas asociaciones y colectivos destinada a la generación de redes vinculadas al territorio y recuperando los lazos de vecindad, cercanía y solidaridad.

OBJETIVOS DEL TALLER

Los objetivos de este taller son:

1. Visibilizar y compartir las prácticas llevadas a cabo por los colectivos asistentes.
2. Evidenciar los alcances, ámbitos de aplicación, y las dificultades de estas prácticas;
3. Reflexionar acerca de posibles herramientas orientadas a la consecución de objetivos concretos.

TEMPORALIZACIÓN DEL TALLER

- Bienvenida y presentación de los talleres/jornadas 10'
- Dinamica de presentación cruzada. 30'
- Charla de Marilyn Machado 40'
- Merienda 20'
- Trabajo en grupo 1,15H
- Puesta en común 1h
- Agradecimientos y despedida 5'

METODOLOGÍA

4. Bienvenida y presentación

A medida que vayan llegando al lugar, se repartirá una carpetilla a los participantes. Solo las personas que tengan carpetas podrán participar en el taller como colectivo, y por tanto en la parte de trabajo en pequeños grupos. Se repartirán un máximo de 28 Carpetas. En cada carpeta se pondrá un punto de color, para la posterior dinámica de trabajo en pequeños grupos. El criterio para repartir las carpetas es: Primero los colectivos que han sido invitados. Seguidamente entre las personas que tienen algún tipo de vinculación profesional o de estudios con respecto a algún ámbito de cuidados. Por último a personas interesadas en la charla y el taller en general.

5. Dinamica de presentación cruzada.

Con el fin de recabar información sobre los colectivos que participan en las jornadas haremos unas fichas que éstos deberán cumplimentar. La cumplimentarán en cuanto comience la sesión. Utilizaremos además los puntos que están resaltados en tinta roja de la ficha como una dinámica de presentación.

4.1 Se entregan y se rellenan las fichas

Una vez se rellenan las fichas se recogen. Después un participante tendrá que coger una ficha al azar. Ese participante presentará al colectivo y a las personas que vienen de ese colectivo a través de la información que viene en la ficha. Se usarán puntos de la

ficha que están resaltados en rojo o en cursiva para realizar la presentación. Este método de presentación nos asegura que no haya personas que se "enrollen" demasiado explicando qué hace su colectivo, y nos permite tener una visual general de los colectivos que participan. Para la presentación de los colectivos dinámica de fichas (cada ficha puede incluir un campo donde las prácticas estén mejor descritas)

A medida que cada colectivo vaya narrando el tipo de prácticas que realizan, y que se han escrito previamente en la ficha, uno de los dinamizadores irá copiando esas prácticas en un papel continuo. Al final de las presentaciones deberíamos tener un listado de prácticas que los colectivos realizan en torno al concepto de cuidados.

6. Trabajo en pequeños grupos

La división por pequeños grupos se realizará de forma aleatoria. Utilizaremos pegatinas de colores que se pondrán en las carpetas que se les repartirán a los participantes.

4.1 Dinámica de las flores de los cuidados

Una vez en pequeños grupos, solicitamos a los miembros que señalen del listado de prácticas que ha resultado de la dinámica de presentación, aquellas prácticas que llevan a cabo en sus colectivos. Cada una de las prácticas seleccionadas será un eje floral (la parte central de la flor).

De cada práctica se realizará un análisis de:

- El/los objetivos de la práctica (Que se escribirán sobre el tallo de la flor)
- Los alcances y potencialidades de cada práctica; las repercusiones de la práctica (Que estarán representados en los pétalos de la flor)
- Los problemas que hacen que los problemas que de un modo u otro obstaculizan o propician el florecimiento de la práctica, que dificultan que esa práctica se lleve a cabo (Que serán las plagas que esa flor debe afrontar)

La idea es que se trabajen tantas prácticas (tantas flores) como de tiempo. Cuantas más mejor. Interesa además que se haga todo el análisis de cada flor.

7. Puesta en común.

4.1 Narrativa sobre lo ocurrido en las mesas de trabajo

Los dinamizadores realizarán una breve narrativa de las flores resultantes resaltando: Las prácticas, alcances, objetivos, y problemas.

4.2 Búsqueda del sustrato común

Una vez relatados los resultados, se intentarán los elementos comunes a todas esas prácticas, el sustrato común que comparten. Este sustrato representaría la raíz de dicha flor. La fórmula de trabajar esto (si da tiempo) será a través de intervenciones a mano alzada y debate grupal amplio.